

На правах рукописи



Козлова Мария Александровна

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
И ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ
ИНФРАСТРУКТУРЫ**

Специальность 08.00.05 –
Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Екатеринбург – 2015

Диссертационная работа выполнена
на кафедре статистики, эконометрики и информатики
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Сурнина Надежда Матвеевна (Россия),
заведующая кафедрой статистики,
эконометрики и информатики
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный
экономический университет», г. Екатеринбург

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, доцент
Ларина Татьяна Николаевна (Россия),
заведующая кафедрой статистики
и экономического анализа
ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный
аграрный университет», г. Оренбург

кандидат экономических наук,
Важенин Сергей Григорьевич (Россия),
старший научный сотрудник, заведующий сектором
территориальной конкурентоспособности
ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения
Российской академии наук», г. Екатеринбург

Ведущая организация: Санкт-Петербургский филиал
ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»,
г. Санкт-Петербург

Защита диссертации состоится 31 марта 2015 г. в 10.00 ч на заседании диссертационного совета Д 212.287.01 при ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет» по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет», зал диссертационных советов (ауд. 150).

Отзывы на автореферат, заверенные гербовой печатью, просим направлять по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет», ученому секретарю диссертационного совета Д 212.287.01. Факс (343) 257–71–47.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет»: <http://science.usue.ru>.

Автореферат разослан «__» _____ 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



Н. В. Новикова

I Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Долгосрочное устойчивое развитие региональной социально-экономической системы определяется сбалансированным функционированием всех ее компонентов, в том числе и региональной социально-культурной инфраструктуры, которая обеспечивает формирование и трансформацию развивающейся и самообучающейся среды в меняющихся конкурентных условиях. С позиций геосистемного подхода современный этап территориального экономического развития характеризуется столкновением тенденций глобальных и национальных пространственных структур. В этих условиях на первый план экономических исследований выходит социально-культурная инфраструктура с ее компонентами, которые, с одной стороны, обеспечивают устойчивость и самодостаточность развития регионов в составе национальной экономики и, с другой стороны, в условиях конкурентной экономики генерируют и поддерживают новые знания, творческие идеи, а также благодаря своему инновационному потенциалу создают вектор изменений в региональной экономике в целом.

Новый этап в развитии общества, стратегические задачи новой индустриализации, создание нового технологического уклада, усиление роли нового научного направления – экономики культуры – актуализирует научную задачу междисциплинарного синтеза в исследовании проблем развития и пространственной организации региональной социально-культурной инфраструктуры, что также определяет необходимость разработки механизмов ее финансирования в рамках инфраструктурных проектов и включения программы ее поддержки в стратегические планы развития территорий.

Степень разработанности проблемы. Важную роль в изучении факторов и условий регионального развития, в определении сущностных характеристик региона как целостного территориального образования, принципов организации социально-экономического пространства сыграли работы А. Лёша, У. Изарда, исследования А. Скотта, М. Портера, П. Кругмана в рамках новой экономической географии.

Уточнение и актуализация понятий «регион» и «региональное развитие» в связи с исследованиями конкурентоспособности территорий, их инновационного потенциала, проблем саморазвития представлены в работах Е. Г. Анимицы, Н. Ю. Власовой, Е. Б. Дворянкиной, Е. П. Дятела, Б. С. Жихаревича, В. П. Иваницкого, Д. А. Карха, В. А. Лазарева, Ю. Г. Лавриковой, Т. Н. Лариной, Э. В. Пешинной, А. И. Татаркина, А. Н. Швецова и др. Включению закономерностей пространственной экономики в изучение связности элементов региональных социально-экономических систем на основе междисциплинарного подхода, формированию поддерживающей инновационной среды посвящены труды А. Г. Гранбер-

га, П. А. Минакира, Н. М. Сурниной, В. Н. Украинского. В рамках региональной науки тему развития теории социальной инфраструктуры поднимали Ж. Т. Тощенко, С. Г. Важенин, коллектив авторов под руководством А. Н. Алымова. В настоящее время проблемы развития региональной социальной инфраструктуры исследуют Е. А. Абрамова, Л. Ю. Бородатова, Н. А. Иванова, А. Н. Ильченко, С. В. Киселев, Н. М. Логачева, Н. Ф. Полякова, И. С. Пыжев, В. Н. Рущкий, К. Н. Судьин, С. В. Ткачев.

В условиях конкурентной экономики обращение У. Баумоля и У. Боуэна к вопросам функционирования и государственной поддержки институтов культуры, их производительности труда привело к оформлению в 1960-х годах нового научного направления – экономики культуры, хотя понятие «культурные индустрии» появилось еще в 1947 г. в работе М. Хоркхаймера и Т. Адорно. Большой вклад в систематизацию концепций экономики культуры, в научное обоснование культурных индустрий, в дискуссию о различии культурных и творческих индустрий внесли зарубежные исследователи М. Адлер, С. Галловэй, С. Данлоп, Дж. О’Коннор, Д. Нунан, Э. Прагг, Р. Тоуз, Д. Тросби. Среди российских ученых необходимо выделить Ю. В. Автономова, А. Я. Рубинштейна, которые для эмпирических исследований рынков культурных благ определили значение экономики культуры в экономической науке, развили теорию мериторных благ применительно к культурным благам. Специфика творчества как экономической категории и развитие творческих индустрий раскрываются отечественными учеными Н. В. Гладких, А. Б. Долгиным, Е. В. Зеленцовой, А. Г. Мокроносовым, И. Н. Шафранской. В работах В. Ю. Музычук исследованы особенности развития культурной политики в РФ, формирования правовых условий функционирования сферы культуры. Проблемам территориального развития культурных индустрий, в частности культурных и творческих кластеров, посвящены работы Е. Келли, Х. Моммаса, В. Сантагаты, А. Скотта, Дж. О’Хагана.

Объектом диссертационного исследования выступает региональная социально-культурная инфраструктура как компонент социально-экономической системы, функционирующий на определенной территории.

Предмет исследования – совокупность экономических отношений, возникающих в процессе производства и распространения культурных благ в социально-экономическом пространстве региона.

Цель диссертационного исследования заключается в развитии теоретических положений пространственной организации региональной социально-культурной инфраструктуры, разработке методического инструментария оценки тенденций и уровня развития ее компонентов, предложении механизмов дифференцированного управления ими в социально-экономическом пространстве Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели последовательно решаются следующие **задачи**:

1) определить сущность и границы понятия «региональная социально-культурная инфраструктура», актуализировать теоретические положения ее формирования и пространственной организации, обеспечивающей устойчивость и сбалансированность регионального развития;

2) разработать методический инструментарий, позволяющий выявить тенденции и уровень развития, показать особенности этапов формирования и трансформации региональной социально-культурной инфраструктуры;

3) обосновать модели и механизмы регулирования, учитывающие особенности пространственной организации компонентов социально-культурной инфраструктуры.

Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составляет совокупность научных концепций и теорий региональной и пространственной экономики, институциональной экономики, социозкономики, экономики знаний, экономики культуры, базовые положения которых раскрывают содержание и закономерности трансформаций пространственной организации институциональных единиц социально-экономических систем в конкурентных условиях.

Основным методологическим подходом послужил системно-структурный анализ, позволивший рассматривать социально-культурную инфраструктуру как целостный объект и как единую систему. В диссертации применялись общенаучный метод моделирования и статистико-эконометрическая оценка тенденций развития культурных индустрий с использованием индексного метода, метода группировок, относительных и средних величин, корреляционного и регрессионного анализа.

Нормативно-правовая база исследования включает в себя законодательные и нормативно-правовые акты РФ, а также законодательные акты СССР и РСФСР, касающиеся создания институтов культуры после 1917 г. и последующего регулирования их деятельности, а также паспорта культурной жизни регионов, тексты федеральных и областных целевых программ поддержки учреждений культуры.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили российские и зарубежные монографии, статьи из тематических сборников, журналов, интернет-ресурсов, систематизированные автором; статистические сборники и базы данных Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, Министерства культуры РФ, Министерства связи и массовых коммуникаций РФ, а также материалы, собранные и обобщенные лично автором.

Наиболее существенные научные результаты исследования, составляющие его **научную новизну**, заключаются в следующем.

1) Определены сущность и границы понятия «региональная социально-культурная инфраструктура», актуализированы теоретические положения ее формирования и пространственной организации, состоящие в раскрытии экономических механизмов территориального развития реги-

ональной социально-культурной инфраструктуры и ее влияния на региональную экономику, на основе обобщения и анализа исследований социальной инфраструктуры, региональной динамики, пространственных форм функционирования субъектов экономических отношений, процессов интеграции и кластеризации, культурных благ, культурных индустрий и экономики культуры (п. 3.22 паспорта специальности 08.00.05 ВАК РФ).

2 Разработан методический инструментарий комплексной оценки региональной социально-культурной инфраструктуры, позволивший выявить традиционные и новые тенденции ее развития, особенности ее пространственной организации, которые заключаются: в создании сетей мультифункциональных учреждений, интегрирующих разные виды экономической деятельности региональной социальной инфраструктуры; в децентрализации за счет комплексирования видов экономической деятельности социально-культурной инфраструктуры на основе информатизации; в дифференциации территорий макрорегионов РФ по признаку реализации принципа «шаговой доступности». На основе выявленных направлений влияния региональной социально-культурной инфраструктуры на региональную экономику сформулированы теоретические положения модели оценки вклада культурных индустрий в региональное развитие и проведена ее эмпирическая проверка на базе интегральных макроэкономических показателей регионов РФ (п. 3.10 паспорта специальности 08.00.05 ВАК РФ).

3 Предложены формы и экономические механизмы, направленные на сглаживание диспропорций в пространственном развитии социально-культурной инфраструктуры регионов и осуществление дифференцированной региональной экономической политики в создании развивающей культурной среды территории (п. 3.17 паспорта специальности 08.00.05 ВАК РФ).

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в обобщении научных представлений, концепций и теорий российских и зарубежных ученых в сфере исследований конкурентоспособности региона, его социально-культурной инфраструктуры и адаптации имеющегося методического инструментария анализа пространственного развития ее институциональных единиц в рамках социально-экономических систем.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности использования результатов эмпирической апробации модели оценки вклада культурных индустрий в региональное развитие для обоснования культурной политики с учетом его особенностей, определения приоритетов при выборе проектов, финансирования учреждений сферы культуры. Материалы исследования могут быть использованы государственными органами управления при разработке комплексных целевых программ развития культуры в субъектах РФ и создании документов по стратегическому планированию территорий, а также для обработки

первичной статистической отчетности институциональных единиц социально-культурной инфраструктуры.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения и выводы, разработанные практические рекомендации обсуждались и получили положительную оценку на международных (Екатеринбург, 2007, 2008, 2012, 2013 гг.; Москва, 2009, 2010, 2011 гг.) и всероссийских (Екатеринбург, 2009, 2011 гг.) конференциях.

Научные исследования автора поддержаны грантом РГНФ «Фрактальные структуры в социально-экономическом пространстве макрорегиона» (проект № 13-32-01028, 2013–2014 гг.). Методические разработки по теме диссертации используются в учебном процессе Уральского государственного экономического университета при чтении лекций и проведении практических занятий по дисциплинам «Региональная экономика», «Муниципальная экономика», «Система национального счетоводства», «Эконометрика»; в Институте мировой экономики и бизнеса Уральского государственного горного университета, Институте гуманитарных наук и искусств Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина. Методика оценки уровня доступности культурных благ применяется Управлением стратегического планирования, экономики и потребительского рынка администрации ГО Ревда, отделом культуры Администрации Ленинского района города Екатеринбурга.

Публикации. Основные результаты исследования нашли отражение в 23 научных публикациях на русском и английском языках общим объемом 16,13 п. л. (из них авторских 4,95 п. л.), в том числе в трех публикациях в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов ВАК РФ («Теория и практика общественного развития», «Известия Уральского государственного экономического университета», «Аграрный вестник Урала»).

Структура и объем диссертации обусловлены предметом исследования, целью, задачами и логикой работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, каждая из которых включает в себя три параграфа, заключения, списка использованных источников и 14 приложений. Основное содержание работы изложено на 160 страницах, включает 20 таблиц и 14 рисунков. Список использованных источников насчитывает 206 наименований.

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены объект и предмет, цель и задачи диссертации, отражены научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, а также представлены апробация полученных результатов и положения, выносимые на защиту.

В **первой главе** «Теоретико-методологические аспекты исследования тенденций развития и пространственной организации региональной социально-культурной инфраструктуры» на основе междисциплинарного син-

теза и базовых теорий об инфраструктуре, ее роли в региональном развитии, формах пространственной организации ее институциональных единиц дано определение «региональная социально-культурная инфраструктура», векторы ее развития и пространственной организации. Определяется структура социально-культурной инфраструктуры, место культурных индустрий в ней.

Во *второй главе* «Особенности эволюции региональной социально-культурной инфраструктуры в экономическом пространстве регионов РФ» выявлены тенденции развития региональной социально-культурной инфраструктуры в 1917–1989 гг. (первый этап) и 1990–2012 гг. (второй этап), проведено их сопоставление. Используются методологические принципы построения классификации регионов по критериям саморазвития и производственной специализации с учетом применения их к региональной социально-культурной инфраструктуре.

В *третьей главе* «Формы и механизмы дифференцированного управления региональной социально-культурной инфраструктурой» проведен критериальный анализ моделей функционирования культурных индустрий, разработана модель оценки вклада культурных индустрий в региональное развитие, эмпирически проверенная на статистических данных в разрезе регионов РФ. Проанализированы система мониторинга региональной социально-культурной инфраструктуры и система правового регулирования, дается ряд рекомендаций по улучшению работы этих систем, предлагаются механизмы финансирования региональной социально-культурной инфраструктуры для разных типов регионов.

В *заключении* сформулированы основные выводы, полученные автором в диссертационном исследовании.

В *приложениях* содержатся вспомогательные аналитические материалы, иллюстрирующие отдельные положения диссертации.

II Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту

1 Определены сущность и границы понятия «региональная социально-культурная инфраструктура», актуализированы теоретические положения ее формирования и пространственной организации, состоящие в раскрытии экономических механизмов территориального развития региональной социально-культурной инфраструктуры и ее влияния на региональную экономику, на основе обобщения и анализа исследований социальной инфраструктуры, региональной динамики, пространственных форм функционирования субъектов экономических отношений, процессов интеграции и кластеризации, культурных благ, культурных индустрий и экономики культуры.

Целостность, устойчивость и сбалансированность региона во многом обусловлены уровнем развития инфраструктуры. Выделение социальной инфраструктуры в региональной социально-экономической системе и ее исследование позволяют определить новые факторы экономического роста, увеличения производительности труда и улучшения благосостояния населения.

Обобщив существующие представления о понятии «инфраструктура» и «социальная инфраструктура», автор определил сущность видового понятия региональной социальной инфраструктуры, под которой понимается комплекс объектов и видов экономической деятельности, выполняющих вспомогательную роль в организации воспроизводственных процессов социально-экономического пространства региона, а также и роль ретранслятора культурных ценностей и социальных паттернов поведения в социально-экономическое пространство региона (рисунок 1).



Рисунок 1 – Региональная социальная инфраструктура в социально-экономическом пространстве региона

Социальная инфраструктура выступает базовым условием для повышения уровня и улучшения качества жизни локального социума как напрямую (через предоставление доступа к социально значимым благам), так и через финансирование региональных инфраструктурных проектов социальной сферы из источников, генерируемых посредством создания добавленной стоимости и бюджетных доходов.

Под региональной социально-культурной инфраструктурой как компонентом региональной социальной инфраструктуры понимается комплекс объектов (социальных институтов) и видов экономической де-

ятельности, объединенных в культурные индустрии, результатом функционирования которых на определенной территории является производство культурных благ как ретрансляторов социокультурных ценностей и норм поведения и условий для формирования творческого потенциала и духовного развития регионального социума.

Компонентами региональной социально-культурной инфраструктуры являются культурные индустрии как наиболее эффективная форма объединения институциональных единиц в конкурентных условиях региональных социально-экономических систем. Под культурной индустрией понимается отдельный вид экономической деятельности или их совокупность, результатом выступает производство культурных благ посредством преобразования культурного капитала в культурную стоимость в социально-экономическом пространстве региона.

Таким образом, *исследование развития региональной социально-культурной инфраструктуры в конкурентной экономике предполагает выявление, во-первых, тенденций развития культурных индустрий в социально-экономическом пространстве территорий, во-вторых, специфики размещения институциональных единиц социально-культурной инфраструктуры и, в-третьих, направлений ее влияния на региональную экономику.*

Результатом анализа и обобщения исследований социальной инфраструктуры, регионального развития, пространственных форм функционирования субъектов экономических отношений, а также экономических механизмов образования культурных благ, культурных/творческих индустрий и экономики культуры стало выделение векторов развития и влияния социально-культурной инфраструктуры на региональную экономику:

– наличие культурного капитала, выражаемого в виде креативности и проявляющегося в росте числа новых идей для производства и управления, влияет на рост производительности труда;

– повышение привлекательности региона с определенными выше параметрами и наличием в нем историко-культурных пространств сопровождается развитием туристическо-рекреационных видов деятельности;

– осуществляется комплексирование видов экономической деятельности социально-культурной инфраструктуры с другими видами экономической деятельности региональной социальной инфраструктуры;

– институциональная кластеризация как экономический механизм позволяет трансформировать процесс производства культурных благ с целью повышения их качества и доступности для локальных социумов;

– широкое распространение культурных благ на уровне региона обеспечивается за счет использования преимуществ кластерных образований;

– информатизация и виртуализация экономической деятельности социально-культурной инфраструктуры расширяют доступ к культурным благам как в высоко-, так и слабоурбанизированных территориях, не заменяя (повышая) ценность и значимость «живого» общения с носителями культурных благ.

Автор выделяет следующие особенности пространственного размещения региональной социально-культурной инфраструктуры:

– функционирование культурных индустрий имеет строгую пространственную соотнесенность с учреждениями культуры и другими организациями, создающими и распространяющими культурные блага и расположенными на определенной территории. Пространственная локализация создает развивающую среду как условие трансформационных процессов в региональных социально-экономических системах;

– гравитационные и агломерационные эффекты определяют процессы создания компактных групп размещения институциональных единиц региональной социально-культурной инфраструктуры с целью снижения транзакционных издержек, улучшения процессов обмена информационными ресурсами и творческими идеями.

На основе эволюционного подхода к региональной социально-культурной инфраструктуре автором выявлен переход от традиционных к новым формам размещения институциональных единиц социально-культурной инфраструктуры, обусловленный, во-первых, накоплением с 1960-х годов опыта управления учреждениями в сфере культуры, во-вторых, изменением региональной социальной инфраструктуры в соответствии с трансформациями региональных социально-экономических систем (таблица 1).

2 Разработан методический инструментарий комплексной оценки региональной социально-культурной инфраструктуры, позволивший выявить традиционные и новые тенденции ее развития, особенности ее пространственной организации, которые заключаются в создании сетей мультифункциональных учреждений, интегрирующих разные виды экономической деятельности региональной социальной инфраструктуры; в децентрализации за счет комплексирования видов экономической деятельности социально-культурной инфраструктуры на основе информатизации; в дифференциации территорий макрорегионов РФ по признаку реализации принципа «шаговой доступности». На основе выявленных направлений влияния региональной социально-культурной инфраструктуры на региональную экономику сформулированы теоретические положения модели оценки вклада культурных индустрий в региональное развитие и проведена ее эмпирическая проверка на базе интегральных макроэкономических показателей регионов РФ.

Исследования тенденций развития социально-экономических систем и подсистем опираются на теоретические и методические подходы, основные положения которых определяются воспроизводственными процессами на региональных рынках, эволюцией компонентов региональных социально-экономических систем и их структур, спецификой пространственной организации этих компонентов, а именно:

21 Таблица 1 – Традиционные и новые формы размещения институциональных единиц социально-культурной инфраструктуры

| Традиционные формы размещения | | Новые формы размещения | |
|---|--|--|---|
| Монофункциональные, сетевые | Издательства как монофункциональные, автономно расположенные объекты городского пространства | Мультифункциональные, средовые | Сети рекламно-издательских групп, размещенных в крупных городах |
| | Музеи как монофункциональные, автономно расположенные объекты пространства региона | | Музейно-туристические комплексы (кварталы, кластеры). Музеи-магазины. Виртуальные музеи. Сети ведущих музеев (филиалы). Музейные пространства на предприятиях, в образовательных и других учреждениях |
| | Театры как монофункциональные, автономно расположенные объекты городского пространства | | Оборудование рядом с театрами других культурных пространств для выставочной деятельности, размещение специализированных книжных магазинов, магазинов музыкальных инструментов |
| | Концертные организации как монофункциональные, автономно расположенные объекты городского пространства | | Многозальные кинотеатры, расположенные в торгово-развлекательных центрах. Точечное размещение: домашние кинотеатры |
| | Кинотеатры как монофункциональные, автономно расположенные объекты пространства населенных пунктов. <u>Передвижные киноустановки</u> | | |
| | Библиотеки как монофункциональные, автономно расположенные объекты пространства населенных пунктов | | Информационно-библиотечные комплексы с размещением организаций общественного питания. Интернет-кафе, виртуальные библиотеки. Библиотеки как площадки для живого тематического общения |
| Выставочные организации как монофункциональные, автономно расположенные объекты городского пространства | Выставочные пространства в торгово-развлекательных центрах, бизнес-центрах, парках и специальных городских пространствах, учреждениях сферы культуры | | |
| Многофункциональные, сетевые | Дома культуры в небольших населенных пунктах сельского типа с размещением в них библиотек, кружков, с обустроенными для исполнительской деятельности помещениями | Мультифункциональные сети, сформированные на основе использования информационно-коммуникационных технологий с технической возможностью установки на всей территории РФ с целью доступа к ресурсам Интернета, телевидения и радио | |

– модель «центр – периферия» для выявления центростремительных и центробежных тенденций в развитии видов экономической деятельности региональной социально-культурной инфраструктуры через показатели концентрации производства культурных благ и локализации институциональных единиц социально-культурной инфраструктуры в регионе;

– понятия симметрии и асимметрии развития культурных индустрий в регионах через композитные индексы и составление рейтингов регионов;

– влияние этнокультурного аспекта на выполняемые социально-культурной инфраструктурой функции в развитии территорий через сопоставление уровня развития культурных индустрий и типов регионов, классифицированных по принципу этнокультурного разнообразия;

– учет специфики разных форм пространственной организации объектов региональной инфраструктуры для территорий с разной степенью урбанизации через показатели концентрации отдельных видов институциональных единиц социально-культурной инфраструктуры.

Изучение развития региональной социально-культурной инфраструктуры в условиях смены макроэкономических параметров выявило два этапа, деление на которые обусловлено изменением структуры экономического пространства регионов, функций социальной инфраструктуры и принципов финансирования производства культурных благ.

Для решения поставленных в диссертации задач на основе обобщения большого объема исторической статистики (длинных временных рядов) использовался метод композитных индексов, позволяющий сравнивать друг с другом качественные характеристики единиц совокупности (субъектов РСФСР). Современная статистика культуры включает большее число данных, что дало возможность с помощью тех же методов, что и при анализе исторической статистики, построить более содержательные композитные показатели, связанные не только с количеством учреждений культуры, но и со спросом на услуги культуры (таблица 2). Индексный метод объединяет данные подходы, поскольку структура его показателей может изменяться в зависимости от включения относительных (в том числе показателей динамики) и удельных показателей, характеризующих процессы размещения объектов.

Традиционные (на первом этапе) и новые (на втором этапе) тенденции развития региональной социально-культурной инфраструктуры представлены в таблице 3.

Метод композитных индексов, использованный при анализе тенденций, позволил выявить неравномерность развития культурных индустрий в регионах РФ, оценить влияние центростремительных векторов трансформации пространственной организации региональной социально-культурной инфраструктуры на современном этапе (таблица 4).

14 Таблица 2 – Статистические показатели, использованные для выявления тенденций развития региональной социально-культурной инфраструктуры в 1917–1989 гг. (первый этап) и 1990–2012 гг. (второй этап)

| Культурные индустрии | Первый этап развития | | Второй этап развития | |
|--|--|--|--|---|
| | Название показателя | Формула и расшифровка показателя | Название показателя | Формула и расшифровка показателя |
| Книжная индустрия | Итоговый композитный индекс (КИ _{изд.д.}) развития издательского дела | $КИ_{изд.д.} = \sqrt[3]{КИ_{кн} \times КИ_{жр} \times КИ_{гз}}, \quad (1)$ <p>где КИ_{кн} – композитный индекс развития книгоиздания; КИ_{жр} – композитный индекс развития издания журналов; КИ_{гз} – композитный индекс развития издания газет</p> | Композитный индекс развития издательского дела (КИ _{изд.д.}) | $КИ_{изд.д.} = \sqrt[4]{КИ_{кн} \times КИ_{жр} \times КИ_{гз} \times D_{инт}}, \quad (2)$ <p>где D_{инт} – доля лиц (домохозяйств), имеющих доступ к сети Интернет</p> |
| | $КИ_{кн, жр, гз} = \sqrt[4]{D_{кн} \times D_{жр} \times D_{гз} \times D_{к/тыс.чел.} \times D_{ж/тыс.чел.}}, \quad (3)$ <p>где D_{кн} – доля числа наименований книг или числа номеров журналов и газет в общей совокупности по РСФСР; D_{жр} – доля количества экземпляров книг или годового тиража журналов и газет в общей совокупности; D_{ж/тыс.чел.} – доля числа наименований книг или числа номеров журналов и газет на 1000 человек к максимальному значению по совокупности; D_{к/тыс.чел.} – доля количества экземпляров книг или годового тиража журналов и газет на 1000 человек к максимальному значению по совокупности</p> | | | |
| Индустрия наследия (библиотеки, музеи) | Композитный индекс развития индустрий наследия (КИ _{наслед.}) | $КИ_{наслед.} = \sqrt[4]{D_{ч/тыс.чел.}^6 \times D_{ч/км^2}^6 \times D_{экз/тыс.чел.}^6 \times D_{ч/км^2}^M}, \quad (4)$ <p>где D_{ч/тыс.чел.} – доля числа библиотек на 1000 человек от максимального значения по совокупности; D_{ч/км²} – доля числа библиотек на 1000 км² от максимального значения по совокупности; D_{экз/тыс.чел.} – доля числа экземпляров на 1000 человек от максимального значения по совокупности; D_{ч/км²}^M – доля числа музеев на 1000 человек от максимального значения по совокупности</p> | Композитный индекс доступности услуг индустрий наследия (КИ _{наслед.}) | $КИ_{наслед.} = \sqrt[4]{D_{экз/тыс.чел.}^6 \times D_{число/км^2}^6 \times D_{посещ/тыс.чел.}^6 \times D_{число/км^2}^M}, \quad (5)$ <p>где D_{экз/тыс.чел.} – доля количества экземпляров библиотечного фонда на 1000 человек от максимального значения по совокупности; D_{число/км²} – доля числа библиотек на 1000 км² от максимального значения показателя по совокупности; D_{посещ/тыс.чел.} – доля числа посещений на 1000 человек от максимального значения по совокупности; D_{число/км²}^M – доля количества музеев на 10000 км² от максимального значения по совокупности</p> |
| Киноиндустрия | Композитный показатель доступности кино (КИ _{доступ.кино}) | $КИ_{доступ.кино} = \sqrt[3]{D_{ч} \times D_{ч/тыс.чел.} \times D_{ч/км^2}}, \quad (6)$ <p>где D_ч – доля киноустановок субъекта РСФСР от общего числа; D_{ч/тыс.чел.} – доля числа киноустановок на 1000 человек от максимального значения по совокупности; D_{ч/км²} – доля числа киноустановок на 1000 км² от максимального числа по совокупности</p> | Композитный индекс доступности кино (КИ _{доступ.кино}) | $КИ_{доступ.кино} = \sqrt[4]{D_{ч} \times D_{ч/тыс.чел.} \times D_{ч/км^2} \times D_{посещ/тыс.чел.}}, \quad (7)$ <p>где D_{посещ/тыс.чел.} – доля числа посещений на 1000 человек от максимального значения по регионам, %; остальные показатели – те же, что и в композитном индексе по данным 1980 г.</p> |

Продолжение таблицы 2

| Культурные индустрии | Первый этап развития | | Второй этап развития | |
|---------------------------|---|---|--|---|
| | Название показателя | Формула и расшифровка показателя | Название показателя | Формула и расшифровка показателя |
| | Композитный индекс распространения кино (КИ _{расп. кино}) | $КИ_{расп. кино} = \sqrt[4]{Kp_{общ} \times Kp_{ч} \times Kp_{ч/тыс. чел.} \times Kp_{ч/км^2}}, \quad (8)$ <p>где $Kp_{общ}$ – коэффициент роста числа киноустановок за период 1927–1980 гг.; $\overline{Kp_{ч}}$ – средний коэффициента роста за 1927–1980 гг. (средняя из цепных коэффициентов роста); $Kp_{ч/тыс. чел.}$ – средний коэффициент роста числа киноустановок на 1000 жителей за 1927–1980 гг.; $Kp_{ч/км^2}$ – средний коэффициент роста числа киноустановок на 1000 км² за 1927–1980 гг.</p> | | |
| Исполнительские искусства | Количество клубных учреждений | <p>1) изменение числа клубных учреждений в 1980 г., % к 1940 г.;</p> <p>2) изменение числа клубных учреждений на 1000 человек в 1980 г., % к 1940 г.;</p> <p>3) среднее количество клубных учреждений на 1000 человек в 1940–1980-е годы</p> | Композитный индекс развития исполнительских искусств (К _{исп}) | $КИ_{исп} = \sqrt{КИ_{театр} \times КИ_{юниц. орг.}}, \quad (9)$ |
| | Количество театров в регионе | Группировка субъектов РСФСР по количеству театров | | $КИ_{театр, юниц. орг} = \sqrt{D_{зрит/тыс. чел.} \times D_{меропр/организация}}, \quad (10)$ <p>где $D_{зрит/тыс. чел.}$ – доля числа зрителей на 1000 человек от максимального значения по совокупности; $D_{меропр/организация}$ – доля числа мероприятий на 1 организацию от максимального значения по совокупности</p> |
| Телевидение и радио | Н/д | Н/д | Прирост охвата населения телевещанием за 1990–2012 гг. | – в целом; – канала «Культура» |

16 Таблица 3 – Традиционные и новые тенденции развития региональной социально-культурной инфраструктуры

| Тенденции развития региональной социально-культурной инфраструктуры | |
|---|---|
| традиционные | новые |
| <i>Общие для всех компонентов региональной социально-культурной инфраструктуры</i> | |
| Увеличение финансирования институциональных единиц региональной социально-культурной инфраструктуры только государством с целью реализации централизованной культурной политики в 1950–1985 гг. | Финансирование институциональных единиц региональной социально-культурной инфраструктуры со стороны государства по остаточному принципу и расширение возможностей для получения доходов от уставных видов деятельности за счет выбора организационно-правовой формы по Федеральному закону от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» |
| Принятие принципа «шаговой доступности» для создания сетей учреждений на высоко- и слабоурбанизированных территориях с целью большей доступности культурных благ для населения | Трансформация принципа «шаговой доступности» с учетом информатизации и виртуализации деятельности институциональных единиц социально-культурной инфраструктуры и получение доступа к ресурсам Интернет внутри домашних хозяйств |
| Создание максимально полного круга институциональных единиц социально-культурной инфраструктуры и предоставление максимально полного спектра культурных благ в крупных городах | Сохранение традиционной тенденции предоставления максимально полного спектра культурных благ в крупных городах одновременно со снижением (исчезновением вообще) количества получаемых культурных благ на слабоурбанизированных территориях |
| Создание мультифункциональных комплексов (клубных учреждений), в которых предоставлялся определенный набор культурных благ для населения слабоурбанизированных территорий | |
| <i>Частные для отдельных культурных индустрий</i> | |
| Организация театров, музеев, издательств по принципам модели «центр – периферия» с размещением институциональных единиц в крупных городах – центрах регионов, что позволило, с одной стороны, проводить централизованную культурную политику по приобщению к одной системе ценностей, а другой – поддерживать этнокультурное разнообразие с помощью механизмов национальной политики в отдельных регионах | Сохранение модели «центр-периферия» в пространственной организации деятельности театров, музеев, издательств с развитием их сетей в регионах РФ |
| | Большое значение в развитии книгоиздания в настоящее время играет исторический фактор (наличие материально-технической базы для издания книг, журналов и газет, функционирование и активизация деятельности в уже работающих редакциях) |
| | Снижение удельных показателей посещения театров в 72 субъектах РФ, концертных организаций в 43 субъектах РФ при увеличении числа мероприятий в 59 субъектах РФ |
| Увеличение доступности культурных благ, создаваемых библиотеками, клубными учреждениями и киноустановками; | Рост количества музеев как следствие моды на данные институциональные единицы социально-культурной инфраструктуры с 1980-х годов одновременно со снижением удельного показателя их посещаемости в 45 регионах РФ |
| | Сокращение количества библиотек и их фондов с 1990 г. и снижение удельного числа пользователей в 55 регионах РФ |
| Формирование отлаженной системы распространения печатной продукции на всех типах территорий по степени урбанизации | Снижение уровня доступности культурных благ, создаваемых киноиндустрией на слабоурбанизированных территориях за счет снижения числа киноустановок |
| Н/д | Приближение к 100% показателя охвата населения услугами аналогового телевидения в большинстве регионов РФ |

Таблица 4 – Уровень дифференциации развития культурных индустрий в регионах РФ

| Культурные индустрии | Значение композитного индекса (1980 г.), % | | Значение композитного индекса (2012 г.), % | | Коэффициент дифференциации (отношение max и min значений) | |
|------------------------------------|--|-------|--|------|---|---------|
| | max | min | max | min | 1980 г. | 2012 г. |
| Книжная индустрия | 17,85 | 0,45 | 11,99 | 0,32 | 39,67 | 37,47 |
| Индустрии наследия | 67,15 | 16,77 | 8,90 | 0,50 | 4,00 | 17,80 |
| Индустрия исполнительских искусств | – | – | 45,76 | 8,08 | – | 5,66 |
| Киноиндустрия | 25,90 | 1,90 | 12,85 | 0,12 | 13,63 | 107,08 |
| <i>Итого</i> | 9,55 | 1,14 | 12,12 | 0,79 | 8,38 | 15,34 |

Асимметрия развития как отдельных культурных индустрий, так и региональной социально-культурной инфраструктуры в целом оказывается существенной на каждом из этапов с тенденцией к усилению различий: коэффициенты дифференциации для 2012 г. значительно больше, чем для 1980 г. Значения композитных индексов для городов федерального значения были исключены из сравнения показателей в силу их больших значений. Как на первом, так и на втором этапе центростремительные тенденции (Москва, Санкт-Петербург) в развитии культурных индустрий сохранились, за исключением индустрии исполнительских искусств и киноиндустрии (максимальные значения композитных индексов оказываются в Хабаровском крае и Курской области соответственно) (таблица 5).

Таблица 5 – Регионы РФ с максимальными значениями композитного индекса развития культурных индустрий в 1980 г. и 2012 г. (без Москвы и Санкт-Петербурга)

| № | Субъект РСФСР | Композитный индекс развития культурных индустрий в 1980 г., % | № | Субъект РФ | Композитный индекс развития культурных индустрий в 2012 г., % |
|----|---------------------|---|----|-----------------------|---|
| 1 | Татарская АССР | 9,55 | 1 | Белгородская область | 12,12 |
| 2 | Чувашская АССР | 9,19 | 2 | Нижегородская область | 10,43 |
| 3 | Башкирская АССР | 7,34 | 3 | Удмуртская Республика | 9,72 |
| 4 | Московская область | 6,66 | 4 | Курская область | 9,29 |
| 5 | Мордовская АССР | 6,62 | 5 | Краснодарский край | 9,21 |
| 6 | Дагестанская АССР | 6,62 | 6 | Кировская область | 8,94 |
| 7 | Калининская область | 6,52 | 7 | Липецкая область | 8,81 |
| 8 | Марийская АССР | 6,52 | 8 | Калужская область | 8,77 |
| 9 | Тульская область | 6,49 | 9 | Пермский край | 8,68 |
| 10 | Горьковская область | 6,16 | 10 | Республика Мордовия | 8,65 |

Уменьшение числа национальных республик на первых местах в рейтинге регионов РФ в 2012 г. позволяет утверждать, что роль этнокультурного аспекта и понимание его значения в развитии территорий в государственной политике на федеральном и региональном уровне учитываются в недостаточной степени. Вместо этого большое влияние имеют

центростремительные тенденции в развитии культурных индустрий, так как в рейтинге 2012 г. в начале списка оказываются субъекты РФ преимущественно территориально приближенные к Москве, за исключением Пермского края и Нижегородской области.

Для определения направлений влияния функционирования региональной социально-культурной инфраструктуры на развитие региональной экономики использованы компаративный метод и корреляционно-регрессионный анализ, результатом которого стала модель оценки вклада культурных индустрий в региональное развитие; а также метод классификаций территорий по показателям экономического развития в региональной науке (А. Г. Гранберг, А. Н. Гайнетдинов, Е. А. Захарчук), считающийся аналитически емким для исследования дифференциации регионов.

В результате обобщения теоретических положений, касающихся роли региональной социально-культурной инфраструктуры и в большей степени культурных индустрий в развитии региональных социально-экономических систем, автором сформулированы функции модели оценки вклада культурных индустрий в региональное развитие, характеризующей результативность развивающей среды и проведена эмпирическая проверка на данных по регионам РФ за 2012 г.

Автор получил с учетом проверки гипотез на значимость уравнения в целом и его коэффициентов, исключения мультиколлинеарности следующие уравнения:

$$\left\{ \begin{array}{l} VA_{ci} = -16277 + 1758 composite_index_{ci} + 2,75 G_{ci} (R^2 = 0,845), \\ HDI = 54 + composite_index_{ci} - 0,0008 service_ci_{pay} (R^2 = 0,166), \\ GRP = -224722,9 + 130,91 G_{ci} + 3,81 papers_{per\ capita} (R^2 = 0,856), \\ Efflabor_{common} = 104,02 + 0,34 composite_index_{ci} - 0,0001 G_{ci} (R^2 = 0,086), \end{array} \right. \quad (11)$$

где $composite_index_{ci}$ – композитный индекс развития культурных индустрий; $service_ci_{pay}$ – объем платных услуг культуры, оказанных населению; GRP – валовой региональный продукт (ВРП); G_{ci} – расходы государственного бюджета на финансирование сферы культуры; $papers_{per\ capita}$ – число экземпляров газет на 1000 человек; $Efflabor_{common}$ – производительность труда в региональной экономике.

Большей объясняющей способностью данной системы обладает регрессия 1 системы (11), в которой эмпирически доказано влияние государственного финансирования и композитного индекса развития культурных индустрий на добавленную стоимость, создаваемую региональной социально-культурной инфраструктурой. То же касается и сильного влияния государственного финансирования сферы культуры на показатель ВРП (третье уравнение системы (11)).

Эмпирическая проверка модели позволила выявить тенденции развития региональной социально-культурной инфраструктуры, заключающиеся в возрастании роли социально-культурной инфраструктуры в региональных социально-экономических системах в части улучшения макроэкономических показателей развития, повышения качества жизни в регионе.

3 Предложены формы и экономические механизмы, направленные на сглаживание диспропорций в пространственном развитии социально-культурной инфраструктуры регионов и осуществление дифференцированной региональной экономической политики в создании развивающей культурной среды территории.

В результате анализа форм статистической отчетности, обязательной для учреждений сферы культуры, в диссертации сформулирован ряд рекомендаций по совершенствованию мониторинга, использованию показателей в агрегированной форме по регионам РФ при отборе региональных инфраструктурных проектов, направленных на обновление материально-технической базы, повышение доступности культурных благ. На основе анализа форм статистической отчетности для учреждений сферы культуры и фактических сводных показателей в статистических сборниках и базах данных Росстата автор определил векторы реформирования системы представления данных по сфере культуры и аналитические возможности существующей информации:

– в формах статистической отчетности собрано множество финансовых показателей, но большая часть не представлена в сборниках или базах данных. Их включение в исследования позволяет оценить не только размер рынка определенных культурных благ в субъекте РФ (сравнивать рынки культурных благ субъектов РФ), но и эффективность работы институциональных единиц социально-культурной инфраструктуры в разных регионах (типах регионов);

– необходимо гармонизировать две системы оценки финансового состояния институциональных единиц социально-культурной инфраструктуры и повысить качество получаемых результатов исследования при минимизации ошибок использования одновременно и на равных правах показателей, имеющих разную структуру и/или методику расчета. Речь идет о доходах от услуг культуры и доходах от уставной и иной предпринимательской деятельности;

– натуральные (количество издаваемых книг, количество посещений театров, музеев и т.д.) и стоимостные показатели обладают большим аналитическим потенциалом: об эффективности работы институциональных единиц социально-культурной инфраструктуры, об интересе населения к их услугам, о степени самостоятельности финансового обеспечения и, следовательно, о выборе организационно-правовой формы по Закону «Об автономных учреждениях», об эффективности вложения дополнительных средств в рамках целевых программ.

Решение указанных вопросов будет способствовать созданию статистической базы для интегральной оценке реализации региональных инфраструктурных проектов, выборе необходимых методов и инструментов для повышения качества предлагаемых культурных благ, повышения их доступности для населения.

С целью формирования дифференцированной региональной политики в создании развивающей культурной среды необходимо, по мнению автора, деление регионов на классы с учетом выявленных тенденций. За основание классификации следует принять принцип саморазвития территорий на основе использования макроэкономических показателей: отклонение индекса физического объема ВРП региона в 2012 г. по сравнению с 2007 г. от индекса физического объема ВДС страны в целом и отношение между налоговыми доходами регионов и их расходами:

$$\left\{ \begin{array}{l} \Delta_{GRP-GDP} = I_{vol}^{GRP_r} - I_{vol}^{GDP} \text{ (критерий 1)} \\ \Delta_{revenue} = \frac{R_r}{Exp_r} \text{ (критерий 2)}, \end{array} \right. \quad (12)$$

где $\Delta_{GRP-GDP}$ – разница между двумя индексами физического объема; $I_{vol}^{GRP_r}$ – индекс физического объема региона r ; I_{vol}^{GDP} – индекс физического объема ВДС страны; $\Delta_{revenue}$ – отношение между доходной и расходной частями бюджета региона r ; R_r – доходы региона r ; Exp_r – расходы региона r .

Регионы со стабильными показателями по критериям саморазвития располагаются на Европейской части России, преимущественно они относятся к Центральному и Приволжскому федеральным округам. Если говорить о показателе дефицита региональных бюджетов (критерий 2), то отклонения составляют в среднем не более 10% (за исключением Краснодарского края в 2012 г.). Группы развивающихся и слаборазвитых субъектов РФ состоят из дотационных регионов с высокими в первом случае и низкими во втором случае темпами роста ВРП. Корреляция этих показателей с высокими значениями композитного индекса развития культурных индустрий на этих территориях может определяться стабильностью финансирования и поддержания институциональных единиц сферы культуры, когда обеспечение заданного (чаще всего минимально допустимого) уровня получения средств создает дефицит бюджета (Рисунок 2).

С учетом сопоставления статуса региона по описанной классификации с уровнем развития культурных индустрий рекомендованы следующие типы финансирования, представленные в таблице 6.

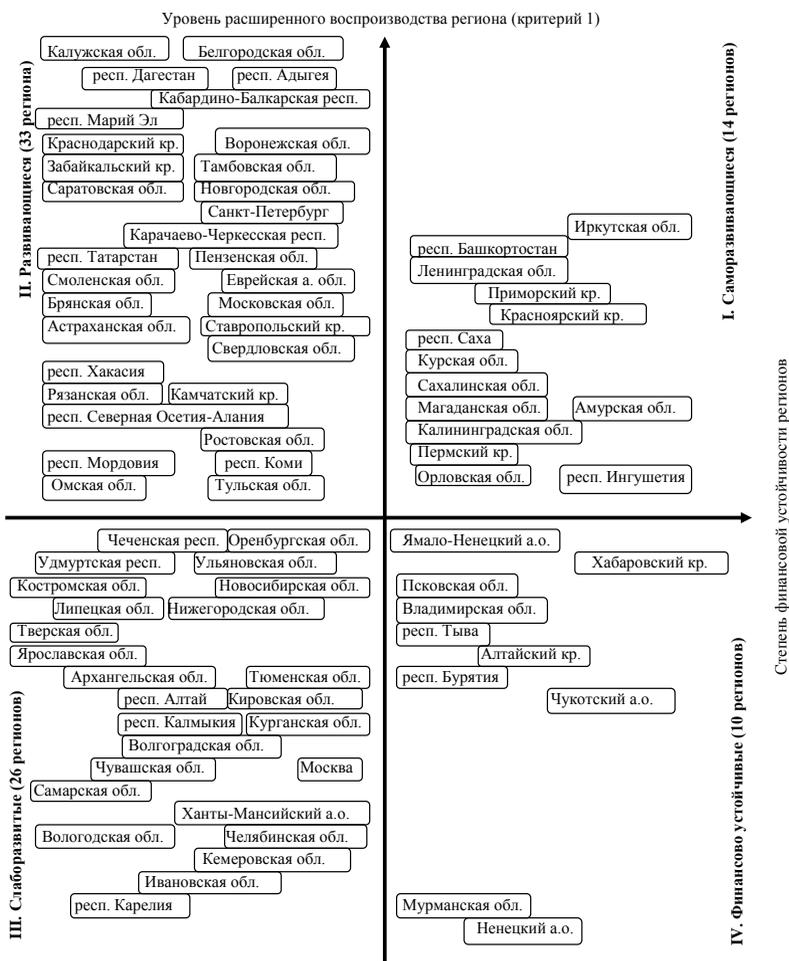


Рисунок 2 – Классификация регионов РФ по критериям саморазвития в 2007–2012 гг.

Выполнение рекомендаций по использованию показателей из форм статистической отчетности и рекомендаций по выбору типа финансирования учреждений сферы культуры в зависимости от типа региона по критерию саморазвития с учетом новой роли культуры в региональных социально-экономических системах позволит создать условия для поддержания существующей ситуации относительно качества культурных благ и их доступности для населения, для обеспечения положительной динамики основных показателей функционирования региональной социально-культурной инфраструктуры.

Таблица 6 – Рекомендуемые типы финансирования социально-культурной инфраструктуры для разных типов регионов

| Типы регионов по критериям саморазвития | Рекомендуемые типы финансирования сферы культуры (по степени значимости) |
|---|--|
| Саморазвивающиеся (I) | <ol style="list-style-type: none"> 1 Создание региональных и муниципальных целевых программ развития, относящихся как сфере культуры в целом, так и к отдельным видам экономической деятельности, учреждениям. 2 Переход учреждений сферы культуры на программно-целевое бюджетное финансирование. 3 Стимулирующая налоговая политика (частичное или полное освобождение от налогов). 4 Софинансирование федеральными, региональными, муниципальными органами управления и частными акторами региона |
| Развивающиеся (II) | <ol style="list-style-type: none"> 1 Получение целевого финансирования сферы культуры из федерального бюджета. 2 Стимулирующая культурная политика (льготные арендная плата, кредиты учреждениям сферы культуры). 3 Частные инвестиции в реализацию инфраструктурных проектов. 4 Софинансирование федеральными, региональными, муниципальными органами управления и частными акторами региона |
| Финансово устойчивые (IV) | <ol style="list-style-type: none"> 1 Реализация региональных целевых программ и адресное финансирование отдельных учреждений сферы культуры. 2 Привлечение средств муниципальных образований для повышения уровня доступности культурных благ. 3 Переход учреждений сферы культуры на программно-целевое бюджетное финансирование. 4 Стимулирующая налоговая политика (частичное или полное освобождение от налогов). 5 Регулирование ценообразования в сфере культуры |
| Слаборазвитые (III) | <ol style="list-style-type: none"> 1 Увеличение финансирования из федерального бюджета на поддержку отдельных инфраструктурных проектов (гранты). 2 Частные инвестиции в реализацию инфраструктурных проектов. 3 Стимулирующая культурная политика (льготные арендная плата, кредиты учреждениям сферы культуры). 4 Софинансирование федеральными, региональными, муниципальными органами управления и частными акторами региона |

III Список работ, опубликованных автором по теме диссертации

Статьи в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов ВАК РФ

1 *Сурнина, Н. М.* Проблемы статистико-эконометрического оценивания деятельности культурных индустрий на региональном уровне / Н. М. Сурнина, М. А. Козлова // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2014. – № 2. – С. 76–80. – 0,35/0,17 п. л.

2 *Козлова, М. А.* Роль культурного строительства СССР в современном региональном развитии [Электронный ресурс] / М. А. Козлова // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 1 – Режим доступа : <http://teoria-practica.ru/-1-2014/economics/kozlova.pdf>. – 0,38 п. л.

3 *Козлова, М. А.* Экономика культуры и региональная экономика: пути теоретической коэволюции / М. А. Козлова // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 4(96). – С. 82–83. – 0,32 п. л.

Монографии

4 *Фрактальные структуры в социально-экономическом пространстве Уральского макрорегиона* : [монография] / [авт. кол. : Н. М. Сурнина, Е. А. Шишкина, Е. В. Радковская, М. А. Козлова ; науч. ред. Н. М. Сурнина]. – Екатеринбург : [Изд-во Урал. гос. экон. ун-та], 2014. – 11,74/1,00 п. л.

Статьи и материалы в прочих изданиях

5 *Козлова, М. А.* Фрактальный анализ региональной экономики и социокультурные паттерны развития / М. А. Козлова // *Экономика. Управление. Право* : научно-практический журнал. – 2013. – № 7(43). – С. 27–29. – 0,38 п. л.

6 *Растягаева, Н. В.* Уровень специализации экономики региона : особенности определения и методика расчета / Н. В. Растягаева, М. А. Козлова // *Устойчивое развитие российских регионов: Россия и ВТО* : сб. ст. X Междунар. науч. конф. по проблемам экон. развития в соврем. мире (Екатеринбург, 19–20 апреля 2013 г.). – Екатеринбург : УрФУ, 2013. – Т. 2. – С. 254–255. – 0,17/0,07 п. л.

7 *Козлова, М. А.* Советская и современная культурная политика : роль в региональном развитии культурных индустрий / М. А. Козлова // *Устойчивое развитие российских регионов: Россия и ВТО* : сб. ст. X Междунар. науч. конф. по проблемам экон. развития в соврем. мире (Екатеринбург, 19–20 апреля 2013 г.). – Екатеринбург : УрФУ, 2013. – Т. 1. – С. 343–345. – 0,27 п. л.

8 *Kozlova, M. A.* Development of the cultural and creative industries in the Russian industrial regions : The base for future innovative progress / M. A. Kozlova // *North-East Asia Academic Forum (Publication of scientific articles)*. – Semey : «Kainar» University, 2012. – P. 82–84. – 0,24 п. л.

9 *Козлова, М. А.* Особенности регионального развития культурных индустрий : теоретический аспект и практическое значение для общества / М. А. Козлова // XIII апрельская Междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества : [в 4 ч.]. – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – Ч. 2. – С. 492–496. – 0,25 п. л.

10 *Козлова, М. А.* Аналитические возможности статистики культуры / М. А. Козлова // *Устойчивое развитие российских регионов : экономика политических процессов и новая модель пространственного развития* : доклады Междунар. науч.-практ. конф. по проблемам экон. развития в соврем. мире (Екатеринбург, 20–21 апреля 2012 г.). – Екатеринбург : Изд-во УрФУ, 2012. – С. 196–198. – 0,15 п. л.

11 *Козлова, М. А.* Культурные кластеры в развитии экономики региона : теория и перспективы / М. А. Козлова, Н. М. Сурнина // *Новые модели экономики: проблемы, перспективы и альтернативы* : материалы студенческой конференции «Дни молодежной науки – 2011» : [в 2 ч.]. – Екатеринбург : [Изд-во Урал. гос. экон. ун-та], 2011. – Ч. 1. – С. 18–22. – 0,23/0,2 п. л.

12 *Сурнина, Н. М.* Экономическая политика в области культурных индустрий / Н. М. Сурнина, М. А. Козлова // *Молодежь в образовании, науке, бизнесе и власти* : материалы XIV Всерос. экон. форума науч.-исслед. работ молодых ученых и студентов «Конкурентоспособность территорий» (Екатеринбург, 28–30 апреля 2011 г.) : [в 11 ч.]. – Екатеринбург : [Изд-во Урал. гос. экон. ун-та], 2011. – Ч. 1. – С. 145–147. – 0,14/0,07 п. л.

13 *Козлова, М. А.* Пространственные формы функционирования культурных индустрий: теории регионального развития [Электронный ресурс] / М. А. Козлова // *Материалы Междунар. молодеж. науч. форума «ЛОМОНОСОВ-2011»*. – М. : МАКС Пресс, 2011. – Режим доступа : http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2011/structure_33_1386.htm. – 0,13 п. л.

14 *Растягаева (Козлова), М. А.* Проблемы формирования теоретической парадигмы экономики культурных индустрий (на примере рынка книг) [Электронный ресурс] / М. А. Растягаева // Материалы докладов XVII Междунар. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». – М. : МАКС Пресс, 2010. – Режим доступа : http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2010/29-7.pdf. – 0,15 п. л.

15 *Растягаева (Козлова), М. А.* К вопросу о структурной конвергенции книжных рынков России и Китая / М. А. Растягаева, Е. С. Авраменко // Конкурентоспособность регионов и субъектов хозяйствования в условиях преодоления кризиса : материалы XIII Всерос. форума молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 21–22 апреля 2010 г.) : [в 4 ч.]. – Екатеринбург : [Изд-во Урал. гос. экон. ун-та], 2010. – Ч. 3. – С. 203. – 0,04/0,03 п. л.

16 *Растягаева (Козлова), М. А.* Экономика культуры : международное развитие рынков культурных благ (на примере рынка книг) [Электронный ресурс] / М. А. Растягаева // Российский экономический конгресс : сб. докл. участников. – М. : ИЭ РАН, 2009. – Режим доступа : <http://www.econorus.org/consp/d657.html>. – 0,24 п. л.

17 *Растягаева (Козлова), М. А.* Экономика культурных индустрий : стратегии развития книжного бизнеса при использовании информационных технологий / М. А. Растягаева // Тренды экономического развития в условиях глобальной нестабильности : материалы VII студенч. науч. конф. – Екатеринбург, 2009. – С. 152–153. – 0,12 п. л.

18 *Растягаева (Козлова), М. А.* К вопросу о методологических основах экономики культуры : [Электронный ресурс] / М. А. Растягаева // Материалы докладов XVI Междунар. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». – М. : МАКС Пресс, 2009. – Режим доступа : http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2009/29_10.pdf. – 0,16 п. л.

19 *Гудов, В. А.* Глобальная литература как проект / В. А. Гудов, М. А. Растягаева (Козлова) // Россия и современный мир : проблемы политического развития : тезисы V Междунар. межвуз. науч. конф. (Москва, 16–18 апреля 2009 г.). – М. : Ин-т бизнеса и политики, 2009. – С. 180–182. – 0,1/0,05 п. л.

20 *Растягаева (Козлова), М. А.* Влияние дигитализации на характер отношений на книжном рынке / М. А. Растягаева // Экономика современной России : модели развития и регулирование динамики : материалы VI студенч. науч. конф. (Екатеринбург, 26 ноября 2008 г.). – Екатеринбург : Изд-во УрГУ, 2008. – С. 180–181. – 0,1 п. л.

21 *Растягаева (Козлова), М. А.* Основные тенденции развития рынка печатной продукции и глобализирующий характер издательской деятельности / М. А. Растягаева // Экономическое развитие в современном мире : конкурентоспособность региона в глобальной экономике : материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 17–18 апреля 2008 г.). – Екатеринбург : Изд-во УрГУ, 2008. – С. 166–168. – 0,18 п. л.

22 *Растягаева (Козлова), М. А.* Массовая литература как глобализирующий рыночный инструмент формировании современной культуры / М. А. Растягаева // Моделирование экономических процессов и управление преобразованиями в экономике : материалы V студенч. науч. конф. и тезисы сессионных докладов (Екатеринбург, 27 ноября 2007 г.). – Екатеринбург : Изд-во УрГУ, 2007. – С. 94–96. – 0,17 п. л.

23 *Растягаева (Козлова), М. А.* Ценностный мир человека и глобализация / М. А. Растягаева // Экономическое развитие в современном мире : динамика рыночных процессов и преобразование бизнес-среды : IV Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 19–20 апреля 2007 г.). – Екатеринбург, 2007. – С. 74–76. – 0,12 п. л.

IV Содержание диссертационной работы

ВВЕДЕНИЕ

- 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ И ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ**
 - 1.1 Социально-культурная инфраструктура в региональных социально-экономических системах
 - 1.2 Формы пространственной организации региональной социально-культурной инфраструктуры
 - 1.3 Экономические механизмы территориального развития социально-культурной инфраструктуры
- 2 ОСОБЕННОСТИ ЭВОЛЮЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ РЕГИОНОВ РФ**
 - 2.1 Формирование условий пространственной организации региональной социально-культурной инфраструктуры
 - 2.2 Методические подходы к оценке современных тенденций и уровня развития социально-культурной инфраструктуры региона
 - 2.3 Классификация регионов по критериям саморазвития, производственной специализации и уровню развития культурных индустрий
- 3 ФОРМЫ И МЕХАНИЗМЫ ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОГО УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРОЙ**
 - 3.1 Модели и экономические механизмы развития региональной социально-культурной инфраструктуры
 - 3.2 Система мониторинга функционирования социально-культурной инфраструктуры региона
 - 3.3 Нормативное регулирование региональной социально-культурной инфраструктуры

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Приложение А – Рейтинг субъектов РСФСР по числу библиотек на 1000 человек (по данным 1934 г.)
- Приложение Б – Развитие издательского дела в 1913–1990 гг.
- Приложение В – Развитие киноиндустрии в 1927–1980 гг.
- Приложение Г – Рейтинг субъектов РСФСР по среднему числу клубных учреждений в 1940–1980 гг.
- Приложение Д – Развитие индустрий наследия в 1938–1980 гг.
- Приложение Е – Динамика показателей валовой добавленной стоимости культурных индустрий в 2003–2013 гг.
- Приложение Ж – Развитие издательского дела в 1990–2012 гг.
- Приложение И – Развитие индустрий наследия в 1990–2012 гг.
- Приложение К – Развитие исполнительских искусств в регионах в 1990–2012 гг.
- Приложение Л – Рейтинг регионов по композитному индексу доступности кино в 2012 г.
- Приложение М – Распространение телевидения на территории РФ в 1990–2012 гг.
- Приложение Н – Группировки регионов по критериям саморазвития по данным 2007–2012 гг. и 2012 г.
- Приложение П – Список региональных целевых программ, реализуемых в 2004–2020 гг. (без ведомственных программ)
- Приложение Р – Результаты эмпирической проверки гипотезы о зависимости производительности труда в регионах РФ от уровня развития культурных индустрий (по данным 1980–1985 гг.)

Подписано в печать 27.01.2015.
Формат $60 \times 84 \frac{1}{16}$. Гарнитура Таймс. Бумага офсетная. Печать плоская.
Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 150 экз. Заказ 38 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета в подразделении оперативной полиграфии
Уральского государственного экономического университета
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45