

ОТЗЫВ

*на автореферат диссертации Кислицына Евгения Витальевича
«Методический подход к обеспечению функционирования промышленного рынка на
основе оценки уровня властной асимметрии», представленной на соискание ученой
степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и
управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предпри-
ятиями, отраслями, комплексами – промышленность)»*

Вопросы информационно-аналитического обеспечения промышленной политики для улучшения функционирования промышленного рынка и оценки его показателей в условиях индустриализации и смены технологий весьма актуальны.

В диссертационном исследовании Кислицына Е. В. на основе обобщения теории отраслевых рынков, новой институциональной экономической теории и концепции организационных полей сконструирован механизм функционирования промышленного рынка с учетом его специфики. Показано, что экономический рост промышленного рынка зависит от множества факторов, одним из которых является уровень властной асимметрии.

Автором предложена методика определения уровня властной асимметрии, основанная на расчете трех индексов (структурной, интеракционной и институциональной асимметрии). При этом заслугой автора является как теоретический конструкт методики, так и эмпирическая интерпретация показателей. Е.В. Кислицын провел расчеты трех индексов для 46 рынков промышленной продукции, выполнив весьма трудоемкую работу по сбору и анализу данных, и это позволило сравнить уровни асимметрии на этих рынках. Основным результатом в данном случае очень интересен: вопреки устоявшимся представлениям, квази-конкурентные рынки оказались весьма распространены в российской промышленности.

Особого внимания в работе заслуживает построенная автором статистическая (регрессионная) модель взаимосвязи темпов экономического роста промышленного рынка и уровней его властной асимметрии. Расчеты, в частности, свидетельствуют: высокий уровень конкуренции не подталкивает рынки к росту. Результаты позволили автору разработать ряд рекомендаций по совершенствованию промышленной политики, в частности политики поддержки конкуренции.

Эти и другие авторские достижения позволяют констатировать, что диссертационное исследование обладает внутренней логикой и, безусловно, содержит научную новизну и прикладные результаты.

При всех положительных моментах диссертационной работы в ней имеются некоторые недостатки, относящиеся к формированию индексов асимметрии и к регрессионному анализу.

1) Из текста реферата не вполне ясно, почему автор избрал для расчета индексов те или иные веса в формулах (с. 19), почему избраны такие диапазоны для балльных оценок (с.18). Более того, автор в построении трех комплексных индексов (особенно это относится к структурной асимметрии) не учитывает (во всяком случае, судя по тексту реферата) возможную корреляцию между составляющими их показателями, что может привести к повторному счету.

2) Разработанная автором модель демонстрирует взаимосвязи темпов роста с индексами асимметрии, но не влияние последних, и это надо учитывать. Во-первых, эндогенность может быть обусловлена наличием пропущенных переменных (темпы роста выручки зависят от множества различных процессов и явлений). Во-вторых, сами индексы асимметрии, скорее всего, зависят от особенностей экономического роста рынка, который определяется увеличением выручки предприятий. Для современной российской промышленности характерна гетерогенность фирм по производительности, а при этом - обеспечение роста активностью более производительных фирм, которые в итоге серьезно увеличивали долю рынка. Неэффективные фирмы снижали выпуск, но сохранялись, не уходили с рынка, тормозили реаллокацию ресурсов (все это убедительно показала в своих работах Е.В. Бессонова). Эти процессы, очевидно, воздействуют в первую очередь на величину индекса структурной асимметрии, а также и двух других индексов.

3) При расчетах взаимосвязи темпов роста промышленного рынка и индексов асимметрии есть пожелание автору в перспективе перейти от кросс-секционной модели к моделям панельных данных, что даст более обоснованное и устойчивое представление о характере связи.

Отмеченные недостатки носят локальный характер и не влияют на общую положительную оценку выполненного исследования, а частично задают направления для дальнейшей работы.

Текст автореферата дает представление о выполненном исследовании, он логичен и структурирован. Содержание свидетельствует об умении автора работать с обширной литературой, систематизировать и развивать теоретические положения, доводить их до методических разработок, расчетов и практических рекомендаций.

Материалы диссертации использованы в учебном процессе, апробированы в деятельности предприятий и органов управления. Автор имеет публикации по теме диссертации, в том числе статьи в рецензируемых журналах.

Диссертационное исследование Кислицына Евгения Витальевича содержит новые научные результаты, обладает теоретической и практической значимостью, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям Положением ВАК о порядке присуждения ученых степеней. Кислицын Евгений Витальевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05– Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность).

Главный научный сотрудник Института анализа предприятий и рынков ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», доктор экономических наук, доцент

 Т.Г. Долгопятова

Адрес: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Телефон: (495) 772-95-90 доб. 22183
E-mail: longheel@hse.ru

17 декабря 2018 г.

Подпись Т.Г. Долгопятовой заверяю:


