

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.287.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 1 ноября 2016 г. № 14

О присуждении Кайбичевой Екатерине Игоревне, гражданство – Российская Федерация, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Развитие периферийных городских территорий в экономическом пространстве региона (на примере Свердловской области)» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) принята к защите 29 августа 2016 г., протокол № 8 диссертационным советом Д 212.287.01 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет», Минобрнауки РФ, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, созданным в соответствии с приказом Рособрнадзора № 2059-2302 от 08.10.2009 г. (приказ Минобрнауки РФ № 105/нк от 11.04.2012 г.).

Соискатель Кайбичева Екатерина Игоревна, 1990 года рождения, в 2012 г. окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский государственный экономический университет»; работает главным специалистом Управления по научно-исследовательской работе; работает ассистентом кафедры региональной, муниципальной экономики и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре региональной, муниципальной экономики и управления ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ.

Научный руководитель – д-р экон. наук, проф. Дворядкина Елена Борисовна, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ректорат, проректор по научной работе, кафедра региональной, муниципальной экономики и управления, проф.

Официальные оппоненты:

Тургель Ирина Дмитриевна – д-р экон. наук, проф., ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», г. Екатеринбург, зам. директора Высшей школы экономики и менеджмента по науке;

Чернова Ольга Анатольевна – д-р экон. наук, доц., ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону, кафедра информационной экономики, проф.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук» (ИЭ УрО РАН), г. Екатеринбург, в своем положительном заключении, подписанном Петровым Михаилом Борисовичем, д-ром техн. наук, доц., руководителем Центра развития и размещения производительных сил, указала, что диссертационная работа представляет собой законченную, самостоятельную научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему и обладающую научной и практической значимостью. Результаты исследования нашли применение в деятельности органов власти и управления, а также в учебном процессе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», что подтверждено справками о внедрении. Область исследования соответствует п.п. 3.10, 3.17 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика). В целом, диссертационная работа соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения

ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Соискатель имеет 46 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 18 работ (6,52 п. л., в т. ч. авторских – 5,52 п. л.), опубликованных в рецензируемых научных изданиях, – 5 работ (2,56 п. л., в т. ч. авторских – 1,81 п. л.). Наиболее значимые из них: Кайбичева Е. И. О трактовке понятия «периферийная территория» // Модернизационно-инновационные процессы в социально-экономическом развитии регионов и городов. Книга 2: кол. монография. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2013. – С. 126–136. – 0,7 п. л.; Кайбичева Е. И., Дворядкина Е. Б. Городские периферийные территории в русле теорий пространственного развития и теорий местного самоуправления // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2015. – № 3(59). – С. 81–88. – 0,5/0,25 п. л.; Кайбичева Е. И. К вопросу об определении состава городских периферийных территорий региона (на примере Свердловской области) // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). – 2015. – № 12. – С. 68–80. – 0,81 п. л.; Кайбичева Е. И., Дворядкина Е. Б. Городские периферийные территории региона: понятие, сущность // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Экономика и управление». – 2015. – № 4. – С. 86–92. – 0,44/0,22 п. л.; Кайбичева Е. И. Периферия и сопряженные с ней понятия // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». – 2016. – № 1. – С. 36–39. – 0,25 п. л.; Кайбичева Е. И., Дворядкина Е. Б. Направления развития информационного обеспечения исследования периферийных территорий региона // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2016. – № 3. – С. 83–91. – 0,56/0,28 п. л. и др.

На диссертацию и автореферат поступило 10 отзывов. Все отзывы положительные, отмечается актуальность, научная новизна исследования,

практическая значимость полученных результатов. Высказан ряд замечаний, носящих в своем большинстве рекомендательный характер:

1) д-р геогр. наук, проф., зав. кафедрой региональной экономики и природопользования ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» В. М. Разумовский (г. Санкт-Петербург). Замечание: из содержания автореферата не совсем понятна необходимость разработки комплексной программы социально-экономического развития периферийных городских территорий субъекта РФ, макет которой предложен автором (с. 21-22);

2) д-р экон. наук, проф., зав. кафедрой экономической теории и предпринимательства Южно-Российского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» Т. В. Игнатова (г. Ростов-на-Дону). Замечание: работа выиграла бы, если бы в ней соискатель больше внимания уделил анализу зарубежного опыта развития периферийных территорий на примере мер по возрождению депрессивных экономик промышленных моногородов;

3) д-р геогр. наук, проф., зав. кафедрой социально-экономической географии ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» М. Д. Шарыгин (г. Пермь). Замечания: во-первых, на стр. 7 в качестве элемента научной новизны указано разграничение понятий «периферийная городская территория» с сопряженными понятиями «маргинальная», «депрессивная» и т.д., однако в дальнейшем в тексте автореферата более подробно это положение не раскрывается. Возможно, более подробно это рассмотрено непосредственно в диссертационном исследовании. Во-вторых, на стр. 15 отмечается, что оценка транспортной доступности осуществляется путем измерения времени, необходимого на преодоление расстояния исключительно на автомобиле, при этом не учитывается общедоступный транспорт, в первую очередь межгородские автобусы, а также электропоезда. Также спорным представляется утверждение на стр. 19 автореферата, где в качестве проблемы периферийных территорий выделяется

непривлекательность территории для молодежи. На наш взгляд, это вполне объективное явление, не зависящее от уровня развития периферийной территории;

4) д-р социол. наук, канд. экон. наук, проф., и. о. зав. кафедрой экономики и организации производства ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» С. Г. Симонов (г. Тюмень). Замечание: на наш взгляд, следовало бы расширить перечень показателей, предлагаемых для расчета автором, за счет включения в него показателей, характеризующих инфраструктурное развитие периферии;

5) д-р социол. наук, проф., зав. кафедрой региональной экономики и управления территориями ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» О. М. Рой (г. Омск). Замечание: автором при выделении региональной периферии (с. 14-18) не принимаются во внимание инновационная и информационная составляющие развития муниципальных образований;

6) д-р экон. наук, проф., проф. кафедры экономики и менеджмента Института сервиса и технологий филиала ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» в г. Пятигорске А. Е. Медовый (г. Пятигорск). Замечание: автор приводит динамику коэффициента центропериферийных различий (стр. 18), однако пояснения, каким образом рассчитывался данный показатель, в автореферате отсутствуют;

7) д-р экон. наук, доц., проф. кафедры экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет» А. Р. Кузнецова (г. Уфа). Замечание: автором не прописан механизм реализации предлагаемых мероприятий региональной политики (с. 19), что придает им декларативный характер;

8) д-р экон. наук, доц., чл.-корр. РАЕН, зав. кафедрой информационных технологий и управления, зам. директора по научно-исследовательской работе филиала ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова» в г. Пятигорске Д. И. Асланов (г. Пятигорск).

Замечание: на стр. 15 автореферата автор приводит перечень показателей, используемых для оценки потенциала муниципальных образований. На наш взгляд, вместо показателя «Численность населения в трудоспособном возрасте» корректнее использовать показатель «Численность экономически активного населения» либо «Доля экономически активного населения в общей численности населения»;

9) канд. экон. наук, доц., доц. кафедры менеджмента ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» И. Ю. Мерзлов (г. Пермь). Замечание: из содержания работы не ясно, опыт реализации региональной политики каких субъектов РФ рассматривался автором при разработке макета программы «Комплексная программа социально-экономического развития периферийных городских территорий субъекта РФ»;

10) канд. экон. наук, доц., доц. кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» А. В. Беспярых (г. Киров). Замечание: на основе изучения научных трудов, посвященных вопросам пространственного и регионального развития, автор выделяет экономический, географический, экологический, политический (управленческий), инновационный и культурный подходы, однако из автореферата неясно, каким образом соотносятся эти подходы, в чем заключаются их преимущества и недостатки. Следовало бы указать, на использовании каких подходов к определению сущности понятия «периферийная городская территория», представленных в автореферате, настаивает автор (с. 12).

Выбор официальных оппонентов (д-ров экон. наук И. Д. Тургель, О. А. Черновой) обосновывается их компетентностью в сфере региональной экономики, подтверждающейся научно-исследовательскими работами и многочисленными публикациями по проблематике диссертационного исследования, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Выбор ведущей организации (ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения

Российской академии наук», г. Екатеринбург) обосновывается ее широкой известностью научными достижениями в области региональной экономики, активным сотрудничеством с региональными и муниципальными органами власти в сфере научно-исследовательских проблем, связанных с вопросами управления пространственным развитием региона (субъекта РФ), наличием диссертационного совета Д 004.022.01 по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), широким спектром аналитических материалов и публикаций, посвященных исследованию экономического пространства региона и отдельных его компонентов.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея исследования периферийных городских территорий региона на основе обобщения положений теорий: пространственного развития, периферийной экономики и местного самоуправления, позволившая уточнить содержание понятия «периферийная городская территория региона» и разработать методический инструментарий идентификации периферии на уровне субъекта РФ;

предложен нетрадиционный подход к идентификации периферийных городских территорий, учитывающий степень внутрирегиональной пространственной поляризации, особенности муниципального устройства и методики расчета статистических показателей, разрабатываемых органами государственной статистики в разрезе муниципальных образований;

доказана перспективность использования в региональной науке и практике предлагаемого методического подхода к идентификации периферийных городских территорий при мониторинге пространственного развития субъектов РФ с точки зрения центр-периферийных взаимодействий;

введена измененная трактовка понятия «периферийная городская территория региона», учитывающая, в отличие от имеющихся, ее административный статус, особенности административно-территориального и

муниципального устройства субъекта РФ и позволяющая представить ее комплексно с учетом пространственного, экономического, территориального и поселенческого аспектов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны научные положения, вносящие вклад в расширение представлений о периферийных городских территориях как элементе экономического пространства и муниципального устройства региона на основе разграничения понятия «периферия» и смежных с ним понятий «окраина», «провинция», «маргинальные», «депрессивные», «слаборазвитые» территории;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использован** комплекс существующих общенаучных и специальных методов исследования (сравнительно-аналитический, статистический, причинно-следственный, картографический подход, компаративный анализ);

изложены положения, раскрывающие эволюцию периферийных городских территорий субъекта РФ в условиях трансформации регионального экономического пространства (расширения, стабилизации, сжатия);

раскрыты противоречия, связанные с недостаточной разработанностью методического инструментария идентификации и мониторинга социально-экономического положения региональной периферии и необходимостью обеспечения сбалансированного пространственного развития субъекта РФ с позиции центр-периферийных взаимодействий;

изучены особенности генезиса периферийных городских территорий и факторы их социально-экономического развития в сопряжении с различными стадиями трансформации экономического пространства субъекта РФ;

проведена модернизация существующих методик идентификации периферийных территорий с учетом масштаба (уровень субъекта РФ) и административного статуса объекта исследования (муниципальные образования), имеющейся официальной статистической информации и муниципального устройства субъектов РФ.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена новая универсальная методика определения периферийных городских территорий региона, основанная на оценке транспортной доступности территорий, уровня их социально-экономического развития и имеющегося экономического потенциала, результатом которой является рационализация процессов управления пространственным развитием субъекта Российской Федерации;

определены перспективы практического использования теоретических положений и итогов диссертационного исследования в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления для разработки основных направлений региональной политики в отношении периферийных городских территорий; ВУЗами – для подготовки и переподготовки кадров по направлениям «Государственное и муниципальное управление», «Региональная экономика».

Основные положения и выводы, а также практические рекомендации были использованы:

- органами местного самоуправления города Каменска-Уральского, Волчанского городского округа, Кленовского сельского поселения в процессе разработки программ и прогнозов социально-экономического развития муниципальных образований;

- Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области при подготовке статистического сборника «Свердловская область за 80 лет», аналитической записки «Формирование местного самоуправления в Свердловской области» и аналитических докладов специалистов Свердловскстата;

- ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» в учебном процессе по дисциплинам «Региональная экономика», «Региональное управление и местное самоуправление»;

создана система практических рекомендаций по совершенствованию

информационно-аналитического механизма государственного управления и местного самоуправления, предусматривающая активизацию использования в практике государственного и муниципального управления информационно-аналитических систем, а также расширение числа показателей муниципальной статистики за счет более полного использования имеющейся статистической информации и сбора дополнительных первичных данных;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию системы территориального планирования региона, разработке документов стратегического планирования с учетом выделенных автором тенденций и проблем развития периферийных городских территорий субъекта РФ, а также анализа опыта российских регионов по реализации региональной политики в отношении отдельных типов территорий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых положениях и результатах исследований авторитетных отечественных и зарубежных ученых, область научных интересов которых охватывает проблемы развития периферийных территорий, поляризации пространства различных уровней по линии «центр-периферия», пространственной экономики, регионального управления и местного самоуправления;

идея базируется на анализе практики исследования периферийных территорий на внутрирегиональном уровне, а также на изучении нормативно-правовых документов по вопросам стратегического планирования пространственного развития, социально-экономического развития субъектов РФ и муниципальных образований, входящих в их состав;

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее в результате исследований процессов формирования и развития периферийных территорий на внутрирегиональном уровне;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов диссертационного исследования с результатами, представленными в независимых открытых источниках, касающимися проблематики

современного состояния и перспектив развития периферийных территорий региона;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, включающие в себя программы компьютерной обработки данных (MS Access, MS Excel, УИС СТАТЭК).

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в развитии и разработке теоретических положений и методического инструментария исследования периферийных городских территорий на внутрирегиональном уровне; в апробации результатов исследования; обработке и интерпретации полученных статистических и эмпирических данных; в подготовке основных публикаций по теме диссертационной работы, выступлении с ними на конференциях разного уровня.

На заседании 1 ноября 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Кайбичевой Е. И. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – 2, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета Д 212.287.01

доктор экономических наук, доцент

Силин Яков Петрович



Ученый секретарь

диссертационного совета Д 212.287.01,

кандидат экономических наук, доцент

Новикова Наталья Валерьевна

1 ноября 2016 г.