

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.287.01 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 27 декабря 2016 г. № 15

О присуждении Евсеевой Марине Викторовне, гражданство – Российская Федерация, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Формирование методического подхода к обеспечению инвестиционного развития отраслей промышленности на основе государственно-частного партнерства» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность) принята к защите 24 октября 2016 г., протокол №12 диссертационным советом Д 212.287.01 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45, созданным в соответствии с приказом Рособрнадзора № 2059-2302 от 08.10.2009 г. (приказ Минобрнауки РФ № 105/нк от 11.04.2012 г.).

Соискатель Евсеева Марина Викторовна, 1982 года рождения, в 2004 г. окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский государственный технический университет - УПИ»; в 2012г. окончила магистратуру ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет» по направлению «Экономика»; в 2016 г. окончила аспирантуру ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»; работает старшим преподавателем кафедры корпоративной экономики и управления бизнесом ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре корпоративной экономики и управления бизнесом ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ.

Научный руководитель – д-р экон. наук, проф. Ткаченко Ирина Николаевна, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», кафедра корпоративной экономики и управления бизнесом, заведующая.

Официальные оппоненты:

Бухвальд Евгений Моисеевич – д-р экон. наук, проф., ФГБУН Институт экономики Российской академии наук, г. Москва, гл. науч. сотр., заведующий Центром федеративных отношений и регионального развития;

Романова Ольга Александровна – д-р экон. наук, проф., ФГБУН Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург, гл. науч. сотр.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва, в своем положительном заключении, подписанном Федотовой Мариной Алексеевной, д-ром экон. наук, проф., руководителем Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления и Беляевой Ириной Юрьевной, д-ром экон. наук, проф., зам. руководителя Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления по научной работе, утвержденном Цветковым Валерием Анатольевичем, д-ром экон. наук, проф., член-корр. Российской академии наук, проректором по научной работе Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, указала, что диссертация представляет собой законченную самостоятельную научно-исследовательскую работу на актуальную проблематику. Диссертация содержит совокупность положений, характеризующихся научной новизной и свидетельствующих о личном вкладе автора в разработку проблематики экономики отраслей промышленности. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Автором внесен вклад в решение важной в условиях современного состояния экономики народнохозяйственной проблемы. По научному содержанию и по форме изложения материала диссертационное исследование Евсевой М.В. является завершенной научно-квалификационной работой и полностью отвечает требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации

от 21.04.2016 № 335), а ее автор Евсева Марина Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность).

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 14 работ (17,0 п. л., в т. ч. авторских – 9,85 п. л.), опубликованных в рецензируемых научных изданиях, 7 работ (5,6 п. л., из них авторских – 4,35 п.л.). Наиболее значимые из них: Ткаченко И. Н., Раменская Л. А., Евсева М. В. Управление портфелем проектов государственно-частного партнерства с позиции стейкхолдерского подхода // *Дискуссия*. – 2013. – № 9(39). – С. 95–103. – 0,8/0,5 п. л.; Ткаченко И. Н., Савченко Я.В., Евсева М. В. Методология отбора и оценки эффективности проектов государственно-частного партнерства с учетом интересов стейкхолдеров // *Дискуссия*. – 2014. – № 8(49). – С. 81–90. – 0,8/0,45 п. л.; Савченко Я. В., Евсева М. В. Особенности управления государственно-частным партнерством на региональном уровне с использованием проектного и процессного подходов // *Управленец*. – 2014. – № 6(52). – С. 24–29. – 0,7/0,4 п. л.; Исследование институциональных особенностей формирования и развития механизма государственно-частного партнерства (на примере промышленного комплекса Свердловской области): монография / И. Н. Ткаченко, Г.Ю. Пахальчак, Е.Н. Стариков, М. В. Евсева; под. науч. ред. И.Н. Ткаченко. – Екатеринбург: [Изд-во Урал. гос. экон. ун-та], 2014. – 202 с. – 8,5/3,2 п. л.; Ткаченко И. Н., Евсева М. В. Формирование системы мониторинга развития государственно-частного партнерства (на примере промышленного комплекса) // *Известия Уральского государственного экономического университета*. – 2015. – № 3(58). – С. 101–110. – 0,9/0,7 п. л.; Ткаченко И. Н., Евсева М. В. Инвестиционное развитие отраслевого комплекса промышленности на основе государственно-частного партнерства // *Известия Уральского государственного экономического университета*. 2016. – № 5(67). – С. 114–124. – 0,7/0,6 п. л.; Евсева М. В. Формирование комплекса диагностических показателей уровня инвестиционного развития отраслей промышленности // *Экономика и предпринимательство*. – 2016. – № 10. – Ч. 2. – С. 646–650. – 0,7 п. л.; Евсева М. В. Измерение показателей инвестиционной устойчивости отраслей промышленности [Электронный ресурс] // *Управление экономическими системами*. – 2016.– № 10.–1,0п. л. – URL : [http://www.uecs.ru/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&id=4111](http://www.uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=4111).

На диссертацию и автореферат поступило 15 отзывов. Все отзывы положительные, отмечается актуальность, научная новизна исследования, практическая значимость полученных результатов. Высказан ряд замечаний, носящих в своем большинстве дискуссионный, рекомендательный характер:

1) Долгопятова Т. Г., д-р экон. наук, проф., глав. науч. сотр. Института анализа предприятий и рынков ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва. Замечания: 1. Представляется, что автор избрал неудачную формулировку объекта исследования, определяя в его качестве «отрасли промышленности, сложившиеся и функционирующие в регионе промышленного типа». В таком контексте неясно, что это за «сложившиеся и функционирующие» именно в регионе отрасли? Ведет ли автор речь об организационно-хозяйственных отраслях (с довольно устарелых позиций управления ими) или об отрасли как объекте статистического наблюдения (где тоже уже давно перешли к видам экономической деятельности)? Это определение нуждается в разъяснении и возможно в корректировке. 2. Представленная в 3 главе диссертации модель направлена на согласование интересов участников проекта. При этом заметной частью согласования становится расчет так называемого отраслевого эффекта. Однако неясно, кому из участников этот эффект «вменяется» как отражающий его интересы. Ведь отрасль как таковая не имеет институционализированных представителей – они есть у компаний. 3. Кроме того, в автореферате бизнес в целом рассмотрен как участник инвестиционного проекта, тогда как бизнес (то есть компания или группа компаний) есть сложный объект, применительно к которому, очевидно, существуют интересы собственников (акционеров), топ-менеджмента и других влиятельных лиц (стейкхолдеров). Однако автор постулирует некие интересы бизнеса без их детализации и привязки к определенной группе участников управления компанией и комментариев.

2) Иванов О.В., д-р экон. наук, проф., проф. каф. экономической политики и государственно-частного партнерства ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва. Замечания: 1. Представляется, что авторская трактовка государственно-частного партнерства носит слишком общий характер. <..> В связи с принятием в России специального закона о ГЧП, содержащего официальную дефиницию государственно-частного партнерства, нельзя не задаваться и вопросом о том, насколько вообще необходима авторская трактовка этой категории.

2. Автор фокусирует свое внимание на так называемых комплексных инвестиционных проектах, финансируемых из Инвестфонда РФ. <..> Однако являются ли эти проекты ГЧП-проектами с точки зрения «науки о ГЧП»? На наш взгляд, это ошибочная точка зрения, и такие проекты некорректно относить к ГЧП <..> 3. В автореферате содержится формулировка «инструментарий ГЧП представлен контрактными и институциональными формами». Представляется, что с методологической точки зрения корректно говорить о формах ГЧП (концессии, соглашения о ГЧП, контракты жизненного цикла и др.) лишь как о формах, но не инструментарии партнерства.

3) Владимирова И. Г., д-р экон. наук, проф., проф. каф. менеджмента, ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», г. Москва. Замечание: требует пояснения, насколько данная методика применима для регионов с более низким уровнем развития ГЧП в РФ?

4) Мантаева Э. И., д-р экон. наук, проф., проректор по экономике и инновациям ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова», г. Элиста. Замечание: автор в своем исследовании не рассматривает механизм взаимодействия государства, науки и бизнеса, обеспечивающий их консолидацию в процессе реализации инвестиционных проектов.

5) Шмелева А. Н., д-р экон. наук, вед. науч. сотр. ФГБУН Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской академии наук, г. Москва. Замечания: 1. Таблицу 1 (с.17-18) «Диагностика инвестиционного развития отраслей промышленности» следует переименовать на «Комплекс диагностических показателей инвестиционного развития отрасли промышленности»; 2. На с.15 автореферата отмечается, что порядок диагностики инвестиционного развития отраслей промышленности представлен в табл.1, однако в таблице данная информация отсутствует.

6) Ахметов Р. Р., д-р экон. наук, проф., проф. каф. финансов организаций, Анкудинов А. Б., канд. физ.-мат. наук, доц. каф. финансов организаций ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань. Рекомендация: в последующей исследовательской работе провести эмпирический анализ предлагаемых критериев инвестиционного потенциала отраслей на основе стохастических моделей, и на основе этого обосновать факторы, влияющие на инвестиционную устойчивость отраслей промышленности в региональном разрезе.

7) Кузнецова Е. Ю., д-р экон. наук, проф., зав. каф. организации машиностроительного производства ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет

имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», г. Екатеринбург. Вопросы: Автор говорит о «совокупности инвестиционных ресурсов отрасли промышленности». Означает ли это, что внешние по отношению отрасли инвестиции не рассматриваются? Что практически означает инвестиционный профиль отрасли? Что заложено в представленные на рисунке 5 характеристики А-Е? Как объяснить резкое различие в оценивании «ресурсов» и «эффективности их использования»?

8) Аристархова М. К., д-р экон. наук, проф., заслуженный экономист Республики Башкортостан, зав. каф. налогов и налогообложения ФГБОУ ВО «Уфимский государственный авиационный технический университет», г. Уфа. Вопросы: является ли построение девятисекторной матрицы (рис.4 на с.18 автореферата) элементом диагностики и каково ее назначение? В чем состоит аналитическое преимущество предлагаемого автором подхода перед существующими? Необходимо авторское пояснение по данному вопросу.

9) Чупров С. В., д-р экон. наук, проф., проф. каф. менеджмента, маркетинга и сервиса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», г. Иркутск. Замечания: 1. В описании предложенного автором методического подхода к диагностике уровня инвестиционного развития и построению инвестиционных профилей отраслей промышленности, охватывающем показатели состояния инвестиционного потенциала отраслей промышленности и устойчивости тенденций его изменения (с.14-15 автореферата), логично пояснить и обосновать, что понимает соискатель под богатым по содержанию свойством устойчивости. 2. За рамками автореферата также осталось толкование цели, функций и задач системы мониторинга инвестиционного развития отраслей промышленности (с. 14, 21 автореферата). 3. Заслуживает внимания и вопрос о том, где в диссертационном исследовании нашел применение синергетический подход, о котором автор пишет на с.5 автореферата.

10) Пешкова М.Х., д-р экон. наук, проф., зав. каф. государственного и муниципального управления в промышленных регионах ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», г. Москва. Замечание и вопросы: на с. 21 автореферата автором указывается, что с учетом регионального законодательства им разработаны элементы организационного обеспечения процесса инвестиционного развития отраслей промышленности на основе ГЧП. Далее автором перечислены данные элементы. Однако, ни содержательного описания, ни иллюстративного пояснения в тексте автореферата не обнаруживается, что не позволяет оценить оригинальность авторского предложения. Возникает вопрос: явля-

ются ли указанные элементы организационного обеспечения универсальными или же они могут иметь практическую реализацию только в Свердловской области? На с. 27 автореферата в табл. 3 приведены результаты апробации предложенного автором алгоритма структурирования комплексных инвестиционных проектов. Было бы не лишним сделать более подробный вывод по данной таблице, нежели приведенный на с.26. Во-первых, возникает вопрос, что такое «базовый вариант»? Во-вторых, каким образом эти количественные данные могут быть интерпретированы или использованы на практике? В-третьих, для кого они предназначены: для публичной или же частной стороны комплексного проекта?

11) Бакунов А.А., канд. экон. наук, проф., зав. каф. экономики предприятия ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», г. Донецк. Замечание: автор исследования предполагает использование формализованного расчета отраслевого эффекта проекта на основе измерения коэффициентов влияния на показатели инвестиционного потенциала отраслей промышленности для оценки эффективности инвестиционных проектов, но в тексте автореферата отсутствует обоснование данного вывода.

12) Мерзликина Г.С., д-р экон. наук, проф., зав. каф. экономики и управления, директор Центра антикризисного управления ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет», г. Волгоград. Вопрос: оценку эффективности комплексного инвестиционного проекта автор предлагает проводить по трем основным показателям: 1) финансовая эффективность, оцениваемая по традиционным показателям чистой приведенной стоимости, индекса рентабельности, срока окупаемости проекта; 2) индекс бюджетной эффективности; 3) отраслевой эффект (с.22). При этом, «методической основой отбора является сопоставление оценок финансовой эффективности (NPV) и отраслевого эффекта проектов» (с.24). Из автореферата не вполне понятна логика данных положений. Данный вопрос следовало бы раскрыть более подробно.

13) Миляева Л. Г., д-р экон. наук, проф., зав. каф. экономики предпринимательства Бийского технологического института (филиала) ФГБОУ ВО «Алтайский государственный технический университет имени И. И. Ползунова», г. Бийск. Замечание: в автореферате указано, что в основе методического подхода к структурированию инвестиционного проекта находится модель согласования интересов участников ГЧП, с перечислением трех объединяющих функций, однако сам ее механизм не описан.

14) Беденко Н. Н., д-р экон. наук, доц., зав.каф. менеджмента Института экономики и управления ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г.Тверь. Замечание и вопросы: из представленного автореферата не видно, каким образом работает модель согласования интересов участников комплексных проектов. Можно ли утверждать, что только финансовые интересы отражают ценность результатов проекта для государства и бизнеса? Каким образом могут быть учтены интересы общества, как третьей заинтересованной стороны?

15) Давыдова Н.С., д-р экон. наук, проф., проф. каф. экономики ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», руководитель Центра развития компетенций, г. Ижевск. Замечание: автор в модели согласования интересов участников государственно-частного партнерства проводит поиск оптимальной схемы реализации комплексного инвестиционного проекта с точки зрения бюджетной и экономической эффективности. На наш взгляд, в государственно-частном партнерстве имеют значение также такие параметры, как достижение целевых показателей социально-экономического эффекта в установленные сроки, достижение социального эффекта от повышения доступности оказываемых социальных услуг, сбалансированность интересов органов исполнительной власти и частного инвестора при строительстве объектов общественной инфраструктуры, единовременное привлечение внебюджетного финансирования в необходимом объеме, получение в региональную собственность общественной инфраструктуры.

Выбор официальных оппонентов (д-ров экон. наук, проф. Е. М. Бухвальда, О.А. Романовой) обосновывается их компетентностью в сфере экономики промышленности, государственно-частного партнерства, подтверждающейся научно-исследовательскими работами и многочисленными публикациями по проблематике диссертационного исследования, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Выбор ведущей организации (ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва) обосновывается ее широкой известностью научными достижениями в области экономики промышленности, экономики инвестиций и государственно-частного партнерства, активным сотрудничеством с федеральными и региональными органами власти в сфере научно-исследовательских проблем, связанных с вопросами управления промышленностью в целом и ее отдельными отраслями, инвестиционной деятельностью отраслей и предприятий, сферой партнерства государства и бизнеса, наличием диссертационного совета Д 505.001.05 по специальности 08.00.05 - Экономика и управление



народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность), широким спектром исследовательских аналитических и прикладных материалов и публикаций по проблематике диссертационного исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** новая научная идея обеспечения инвестиционного развития отраслей промышленности на основе авторского методического подхода к применению инструментария государственно-частного партнерства, обогащающая научную концепцию отраслевой экономики и заключающаяся в целенаправленном государственном воздействии на инвестиционную сферу отрасли;

**предложен** нетрадиционный подход к диагностике уровня инвестиционного развития отраслей промышленности, включающий показатели инвестиционного потенциала отрасли и устойчивости тенденций его изменения, позволяющий представить комплексную характеристику инвестиционной сферы отрасли в виде инвестиционных профилей;

**доказана** перспективность использования инструментария государственно-частного партнерства, являющегося компонентом структурно-функциональной модели, позволяющей обеспечить инвестиционное развитие отраслей промышленности на системной основе;

**введена** авторская трактовка понятия «инвестиционное развитие отраслей промышленности», позволяющая, в отличие от имеющихся, учесть в комплексе формирование и реализацию инвестиционного потенциала, снижение инвестиционных рисков и, как результат, повышение инвестиционной активности в отрасли.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** научные положения, вносящие вклад в расширение представлений о процессе инвестиционного развития отраслей промышленности на основе государственно-частного партнерства, обогащающие современную методологию экономики промышленности, расширяющие границы применимости полученных результатов за счет предметного рассмотрения инвестиционного аспекта, структурирования исследуемого процесса и обеспечения системного подхода к решению задач инвестиционного развития отраслей промышленности;

**применительно к проблематике диссертации результативно** (эффективно, то есть с получением результатов, обладающих научной новизной) **использован**

комплекс существующих общенаучных и специальных методов исследования (системный, методы анализа и синтеза, принципы логического и сравнительного анализа, методы группировок и обобщения, методы экономико-математического моделирования и экономико-статистического анализа, процессный и проектный подходы);

**изложены** положения, раскрывающие этапы инвестиционного развития отраслей промышленности, аргументировано авторское предложение о применении государственно-частного партнерства в качестве инструмента инвестиционного развития отраслей промышленности в рамках комплексных инвестиционных проектов;

**раскрыты** несоответствия существующего методического инструментария диагностики состояния инвестиционной сферы отраслей, оценки, отбора и структурирования инвестиционных проектов целям инвестиционного развития отраслей промышленности;

**изучен** генезис процесса инвестиционного развития отраслей промышленности и детерминирующие его организационно-экономические условия имплементации государственно-частного партнерства на уровне субъекта Российской Федерации;

**проведена модернизация** методического инструментария диагностики инвестиционного развития отраслей промышленности, отличающаяся от существующих методов комплексным мультикритериальным характером оценки, позволяющим представить статическую и динамическую характеристику отрасли в виде инвестиционных профилей.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** научно-практические положения, включающие методический подход к диагностике уровня инвестиционного развития отраслей промышленности, основанный на измерении четырех групп показателей, комплексно характеризующих инвестиционную сферу отрасли, методический подход к структурированию комплексных инвестиционных проектов, в основе которого лежит авторская экономическая модель прогнозирования параметров эффективности проекта в зависимости от его структуры по источникам финансирования и мерам государственной поддержки;

**определены** перспективы практического использования теоретических положений и методических разработок диссертационного исследования в деятельности

органов государственной власти, хозяйствующих субъектов сферы промышленного производства – потенциальных участников комплексных инвестиционных проектов, при решении задач, связанных с управлением инвестиционным развитием отраслей промышленности, с принятием решений о реализации инвестиционных проектов в промышленности, с осуществлением экспертно-консультационной деятельности по вопросам сопровождения реализации проектов, а также в деятельности ВУЗов – при реализации образовательных программ подготовки и переподготовки кадров по направлению «Экономика».

Основные положения и выводы рекомендованы к использованию:

- в деятельности Министерства промышленности и науки Свердловской области при актуализации государственной программы Свердловской области «Развитие промышленности и науки на территории Свердловской области до 2020 года», разработке иных программных и нормативных документов в сфере промышленной политики;

- в деятельности Министерства инвестиций и развития Свердловской области при совершенствовании системы управления инвестиционными процессами в Свердловской области;

- в деятельности Свердловского отраслевого некоммерческого объединения работодателей «Уральский Союз лесопромышленников» при подготовке заседаний Союза, изучении перспектив развития инструментария государственно-частного партнерства в лесопромышленном комплексе, оценке состояния и перспектив развития лесной промышленности Свердловской области;

- при выполнении гранта РФФИ-Урал №13-06-96038p\_урал\_a по проекту «Исследование институциональных особенностей формирования и развития механизмов эффективного партнерства государства и бизнеса в стейкхолдерской модели корпоративного управления: макроэкономический и региональный аспект» (2013-2015гг.);

- в учебном процессе в ФГБОУ ВО «УрГЭУ» при проведении лекционных и практических занятий для студентов экономических специальностей;

**создана** система практических рекомендаций по организационному обеспечению процесса инвестиционного развития отраслей промышленности на основе государственно-частного партнерства, включающая организационную схему, функциональную матрицу и элементы системы мониторинга, позволяющих обеспечить согласованное функционирование субъектов процесса;

**представлены** методические рекомендации по применению инструментария государственно-частного партнерства для инвестиционного развития отраслей промышленности, функционально относимого к стадиям инициации и планирования комплексных инвестиционных проектов, включающие уточненную методику оценки эффективности и методический подход к структурированию комплексных инвестиционных проектов.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** построена на известных, проверяемых положениях и результатах исследований авторитетных отечественных и зарубежных ученых, область научных интересов которых охватывает проблемы развития отраслей промышленности, государственно-частного партнерства, инвестиционной деятельности;

**идея базируется** на анализе, систематизации и обобщении передового опыта развития отраслей промышленности, на оригинальных суждениях о применении государственно-частного партнерства в качестве инструмента стимулирования инвестиционной деятельности в отраслях промышленности;

**использовано** сравнение авторских данных и данных, полученных ранее о сущности процесса инвестиционного развития отраслей промышленности, функциях государственно-частного партнерства в данном процессе;

**установлено** качественное соответствие авторских результатов диссертационного исследования современным научным концепциям и приоритетным направлениям промышленного развития в условиях интеграционных процессов государственного и частного сектора;

**использованы** представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора, а также современные методы обработки исходной информации.

**Личный вклад соискателя** состоит в непосредственном участии в развитии и разработке теоретических положений и выводов, развивающих концептуальный базис процесса инвестиционного развития отраслей промышленности на основе государственно-частного партнерства; в разработке элементов методического обеспечения процесса инвестиционного развития отраслей промышленности на основе государственно-частного партнерства; в апробации результатов исследования; в обработке и интерпретации полученных эмпирических данных; в подготовке основных публикаций по тематике диссертационной работы, апробации результатов исследования в рамках научных мероприятий различного уровня.

На заседании 27 декабря 2016 года диссертационный совет принял решение присудить Евсеевой М.В. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 24 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность), участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 24, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета Д 212.287.01,

доктор экономических наук, доцент



Силин Яков Петрович

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 212.287.01,

кандидат экономических наук, доцент

Новикова Наталья Валерьевна

27 декабря 2016 г.