

На правах рукописи



Башкирцев Александр Сергеевич

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ**

Специальность 08.00.05 –
Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Екатеринбург – 2014

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономики и управления Уральского института – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы» при Президенте РФ

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Тургель Ирина Дмитриевна (Россия),
заместитель директора Уральского института – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы» при Президенте РФ, заведующий кафедрой экономики и управления, г. Екатеринбург

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Лаврикова Юлия Георгиевна (Россия),
заместитель директора по научной работе
ФГБУН «Институт экономики
Уральского отделения РАН», г. Екатеринбург

доктор экономических наук, доцент
Божко Лариса Леонидовна (Казахстан),
проректор по учебной и научной работе
РГП «Рудненский индустриальный институт»,
г. Рудный

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Омский государственный
университет им. Ф. М. Достоевского», г. Омск

Защита диссертации состоится 30 июня 2014 г. в 13:00 ч на заседании диссертационного совета Д 212.287.01 при ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет» по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет», зал диссертационных советов (ауд. 150).

Отзывы на автореферат, заверенные гербовой печатью, просим направлять по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет», ученому секретарю диссертационного совета Д 212.287.01. Факс (343) 257–71–47.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет»: <http://science.usue.ru>.

Автореферат разослан «__» _____ 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



Н. В. Новикова

I Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В большинстве регионов России промышленность является системообразующим элементом экономики. Региональное социально-экономическое развитие напрямую зависит от функционирования промышленных предприятий и организаций. Соответственно, формирование политики, которая направлена на развитие именно промышленного комплекса, является важнейшей задачей, стоящей сегодня перед органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Особую важность формирование промышленной политики приобретает в условиях структурного кризиса промышленности большинства индустриальных регионов. Требуется концентрация усилий в рамках государственного регулирования данной сферы для осуществления перехода к устойчивому развитию региона и всей страны в целом.

Среди промышленных политик, проводимых на федеральном, региональном и местном уровнях власти, в большей степени способствует решению обозначенной задачи региональная. Это объясняется тем, что именно на субнациональном уровне обеспечивается, с одной стороны, оптимальное сочетание полномочий и инструментов, необходимых для реализации мер государственного регулирования, а с другой – близость к объекту управления. Успешность региональной промышленной политики во многом определяется на стадии ее формирования. На этой стадии устанавливаются способы и формы воздействия, определяются субъектно-объектные отношения, создается механизм выбора направлений развития промышленного комплекса региона.

Степень научной разработанности темы. Тема промышленной политики сегодня относится к числу наиболее обсуждаемых и дискуссионных. Изучением различных аспектов промышленной политики, в том числе вопросов необходимости и степени государственного вмешательства в промышленное развитие, занимались как зарубежные, так и отечественные ученые. В числе первых: Д. Родрик, К. Коулинг, Д. Бёртон, Г. Свини, Р. Б. Карсон. Среди отечественных ученых к данному вопросу в своих работах обращались В. Е. Дементьев, В. Н. Княгинин, В. М. Полтерович, Е. Н. Потапова, О. А. Романова, С. А. Толкачев, П. Г. Щедровицкий.

Изучением вопроса о распределении функций между различными уровнями реализации промышленной политики занимались Ш. М. Валитов, В. В. Кононов, В. А. Максимов, О. Г. Моисеева, А. Р. Сафиуллин, М. А. Спиридонов, Н. Н. Цикорев. Однако в работах этих авторов не рассматривается проблема распределения полномочий между федеральными, региональными органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Региональный аспект промышленной политики анализировался в работах В. Анисимова, Е. Г. Анимиды, Е. В. Валовой, Е. Я. Власовой, Н. С. Да-

выдовой, Е. Е. Жуланова, И. Б. Костина, В. А. Максимова, О. Г. Моисеевой, М. А. Спиридонова, Я. Я. Яндыганова. Организационно-экономические вопросы формирования региональной промышленной политики, в том числе связанные с разработкой ее алгоритмов, нашли отражение в трудах Р. В. Бадараевой, В. Бобырев, Ю. Винслав, О. С. Москвиной, Д. М. Сотникова.

Отечественные ученые Ш. М. Валитов, В. Кириченко, В. В. Кистанов, В. Н. Кобелев, Н. В. Копылов, А. С. Россошных также рассматривали проблемы выбора инструментов осуществления промышленной политики. Однако данные авторы, предлагая универсальный инструментарий для федеральной, региональной и муниципальной промышленной политики, не делают акцента на особенностях набора инструментов для различных уровней власти. В работах А. В. Данилова-Данильяна, В. Дребенцова, А. Калинина, В. Кондратьева, Ю. К. Перского, А. А. Фурсенко, Е. Г. Ясина нашли отражение вопросы выбора приоритетов промышленного развития.

Значителен массив литературы, посвященной различным аспектам функционирования промышленности Уральского региона, специфики формирования и реализации промышленной политики субъектов Федерации, локализованных в границах Уральского федерального округа. Данным вопросам посвящены работы Е. Г. Анимиты, Е. Б. Дворядкиной, И. В. Ивлевой, Н. В. Новиковой, А. И. Татаркина, А. В. Макарова, О. А. Романовой, Н. В. Сбродобой, Н. М. Сурниной, В. А. Сухих, Ю. Г. Лавриковой, М. Г. Филатовой, Р. И. Чеченовой. Не отрицая значимости вклада вышеназванных ученых в разработку проблем региональной промышленной политики, необходимо отметить, что их выводы не снимают вопроса об организационно-экономических аспектах формирования данной политики. Недостаточно проработаны вопросы организационной формализации, выбора приоритетов и другие. Необходимость совершенствования теоретических, методологических основ и практики в этой сфере предопределили выбор темы исследования, его цель и задачи.

Область исследования: в соответствии с паспортом специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (специализация – региональная экономика), область исследования соответствует содержанию п. 3, а именно п. 3.16 – «Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях», п. 3.17 – «Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности».

Объектом исследования является региональная промышленная политика, осуществляемая органами государственной власти субъекта Российской Федерации.

Предмет исследования – организационные и экономические аспекты процесса формирования региональной промышленной политики.

Цель исследования – развитие теоретико-методологических представлений о формировании региональной промышленной политики и обоснование методических подходов к разработке организационно-экономических основ государственной поддержки промышленного развития в регионе.

Для достижения поставленной цели автором были поставлены следующие **задачи**:

1 Уточнить понятийно-терминологический аппарат и выявить положение региональной промышленной политики в системе государственного регулирования с учетом распределения функций и полномочий между федеральным, субнациональным и местным уровнями власти.

2 Обосновать концептуальный подход к формированию региональной промышленной политики и провести на его основе сравнительную оценку опыта субъектов Российской Федерации по разработке организационно-экономических основ государственной поддержки промышленного развития.

3 Разработать методику выбора приоритетов промышленного развития в регионе.

4 Выявить организационно-экономические проблемы формирования промышленной политики Свердловской области и обосновать рекомендации по ее совершенствованию.

Теоретико-методологическую основу исследования составили фундаментальные положения современной теории региональной экономики и экономической политики в области формирования региональной промышленной политики. В ходе исследования были использованы общенаучные методы системного, структурно-функционального анализа с целью изучения регионального опыта формирования промышленной политики в России в части организации органов государственной власти и других участников данного процесса, оценки приоритетности видов экономической деятельности. Методы статистического и сравнительного анализа использовались при рассмотрении состояния промышленности региона. Также автором были применены приемы ранжирования и графического моделирования.

Эмпирическую базу исследования составили: во-первых, нормативно-правовые акты федерального и регионального уровней, закрепляющие основные положения и направления промышленной политики; в том числе нормативно-правовые акты субъектов Российской Федерации, регламентирующие развитие промышленности (сорок два региональных

закона о промышленной политике, принятых в период с 1993 г., и двадцать шесть концепций и программ развития региональной промышленности); во-вторых, статистические данные Федеральной службы государственной статистики и территориального органа по Свердловской области, в том числе опубликованные в сборниках: «Регионы России: социально-экономические показатели», «Демографический ежегодник России» «Социально-экономическое развитие городов и районов Свердловской области», а также представленные на официальных сайтах Федеральной службы государственной статистики РФ, Правительства Свердловской области, Министерства промышленности и науки Свердловской области; в-третьих, результаты исследований, проведенных лично автором; в-четвертых, фактический материал, содержащийся в монографиях отечественных авторов и в периодической литературе.

Научная новизна полученных результатов диссертационного исследования заключается в следующем:

1 Уточнен понятийно-терминологический аппарат региональной промышленной политики и выявлено ее положение в системе государственного регулирования на основе анализа модели распределения функций и полномочий промышленной политики, реализуемой на различных уровнях государственной и муниципальной власти в Российской Федерации. Специфика модели заключается в интеграции функционального и ресурсного аспектов, что позволяет сфокусировать внимание на решении проблем, соответствующих каждому уровню управления. Автором предложен набор инструментов региональной промышленной политики, отражающий ресурсы и полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации и классифицированный в соответствии со способом государственного воздействия.

2 Обоснован новый концептуальный подход формирования региональной промышленной политики, обеспечивающий разработку ее организационно-экономических положений, что находит отражение в алгоритме из трех последовательных этапов. В рамках авторского подхода впервые включен этап организационной формализации, с которого начинается реализация алгоритма. Далее выделяются этапы выбора приоритетов и инструментов промышленного развития, что позволяет обеспечить оптимальное соотношение набора применяемых инструментов с определенными группами объектов воздействия. Проведена сравнительная оценка опыта субъектов Российской Федерации в сфере разработки региональной промышленной политики, что позволило выявить проблемы и специфику ее формирования на этапах организационной формализации и выбора приоритетов. На основе полученных результатов автором разработаны рекомендации, позволяющие повысить эффективность данного процесса.

3 Разработана методика оценки приоритетности развития промышленности, спецификой которой является включение двух уровней анали-

за, – видов экономической деятельности и инвестиционных проектов – благодаря чему снижается вероятность ошибки отбора. Методика базируется на интегральных показателях экономической, социальной и экологической значимости, что позволяет дать комплексную оценку, учитывающую все результаты промышленной деятельности.

4 Выявлены организационно-экономические проблемы формирования региональной промышленной политики конкретного региона. На основе проведенного анализа системы субъектов формирования политики, состояния промышленного комплекса и оценки приоритетности видов экономической деятельности Свердловской области предложены рекомендации по совершенствованию промышленной политики данного региона, позволяющие упорядочить формирование политики с позиции организационной формализации и стимулировать развитие регионального промышленного комплекса.

Теоретическая и практическая значимость полученных результатов. Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в развитии научных основ формирования региональной промышленной политики, раскрытии основных составляющих этого процесса, что является предпосылкой дальнейших исследований в области реализации государственного регулирования промышленного развития в регионе.

Практическая значимость проведенного исследования определяется возможностью использования выводов и рекомендаций для совершенствования организационно-экономических аспектов формирования региональной промышленной политики. Практические результаты исследования могут найти применение: 1) в законодательной деятельности законодательных органов власти субъектов РФ при подготовке и экспертизе закона о промышленной политике; 2) в организационно-управленческой деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ в рамках разработки и реализации концепции и программ промышленного развития; 3) в рамках разработки и экспертизы научных проектов в сфере промышленного развития на субфедеральном уровне территориального управления; 4) в педагогической деятельности преподавателей высших учебных заведений, выпускающих специалистов по региональной и муниципальной экономике, государственному и муниципальному управлению.

Личный вклад соискателя состоит в обработке и интерпретации эмпирических данных, а также в подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Апробация результатов исследования. Теоретические и методические результаты диссертационного исследования были доведены до конкретных научно-практических рекомендаций и использованы в деятельности Правительства Свердловской области при разработке документов промышленного развития.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на 10 всероссийских и международных научно-практических конференциях, в том числе в ходе Международной научно-практической конференции «Инновационные подходы и механизмы государственного и муниципального управления» (Киев, 2013 г.), Международной конференции «Фундаментальные науки и пути становления и развития новой экономики России» (Москва, 2012 г.), Международной научно-практической конференции «Стратегия развития экономики, образования и права» (Шадринск, 2013 г.), Международной конференции «Пространственная политика развития экономики субъекта федерации: выравнивание или дифференциация» (Екатеринбург, 2013 г.), Международной научно-практической конференции «Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития» (Екатеринбург, 2011, 2012, 2013 гг.), Всероссийской научно-практической студенческой конференции «Практическое решение государственных проблем в работах студентов: экономический, правовой, социологический, управленческий и политологический аспекты», Международной конференции «Старопромышленные территории России и Германии: возрождение или стагнация» (Екатеринбург, 2012 г.), XI Всероссийского форума «Молодежная наука России: перезагрузка» (Екатеринбург, 2013 г.).

Результаты диссертационного исследования использованы в процессе разработки учебных курсов «Региональная экономика и управление», «Государственное регулирование экономики» для студентов Уральского института – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы» при Президенте Российской Федерации. Внедрение документально подтверждено актами, прилагаемыми к диссертации.

Основное содержание диссертационной работы отражено в 15 научных трудах по теме диссертации, опубликованных автором в 2011–2013 гг., в том числе работах, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией – 4. Общий объем – 5,82 п. л., в том числе авторский вклад – 5,21 п. л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Список литературы содержит 193 наименования. Работа изложена на 198 страницах основного текста, содержит 24 таблицы и 65 рисунков.

II Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту

Выполненное автором исследование организационных и экономических аспектов формирования региональной промышленной политики

позволило сформулировать и обосновать основные теоретические положения и результаты, отраженные в диссертационной работе.

1 Уточнен понятийно-терминологический аппарат региональной промышленной политики и выявлено ее место в системе государственного регулирования на основе анализа модели распределения функций и полномочий промышленной политики, реализуемой на различных уровнях государственной и муниципальной власти в Российской Федерации. В целях конкретизации места региональной промышленной политики автором предложен набор инструментов региональной промышленной политики.

Рассматривая промышленную политику в рамках дирижистской модели социально-экономического развития как политику управляемой структуризации промышленного комплекса, автор определяет ключевое понятие следующим образом.

Региональная промышленная политика – система мер государственного воздействия, реализуемых органами государственной власти субъекта федерации, наряду с учетом других региональных политик в отношении промышленного комплекса региона в целях формирования его структуры и текущего регулирования его развития. В ходе выявления места региональной промышленной политики также раскрывается набор функций и полномочий федеральной и муниципальной промышленных политик.

В рамках выявленной модели (Рисунок 1) на уровне субъекта федерации, в региональной промышленной политике находит полноценное отражение структурный аспект. На уровне региона выполняется основная роль по проектированию структуры и стимулированию необходимых преобразований, отраженных в территориальных приоритетах развития. На федеральном уровне в силу неоднородности экономического развития и значительной территориальной протяженности выбор приоритетов промышленного развития (более конкретная, чем национальная) невозможен. В субъекте федерации осуществляется самостоятельное (за счет средств консолидированного регионального бюджета) или с участием федеральных бюджетных средств финансирование инвестиционных и инфраструктурных проектов регионального значения.

Кроме того, в силу оптимального числа организаций промышленного сектора экономики региона, подконтрольных органам государственной власти субъекта федерации, становятся возможными реализация максимальной информированности о проблемах промышленного производства и прямое участие в их решении.

Несмотря на то, что система промышленных политик различного уровня предполагает равную значимость своих элементов (пусть и с различными сферами влияния), автор пришел к выводу об определяющей роли регионального компонента промышленной политики.

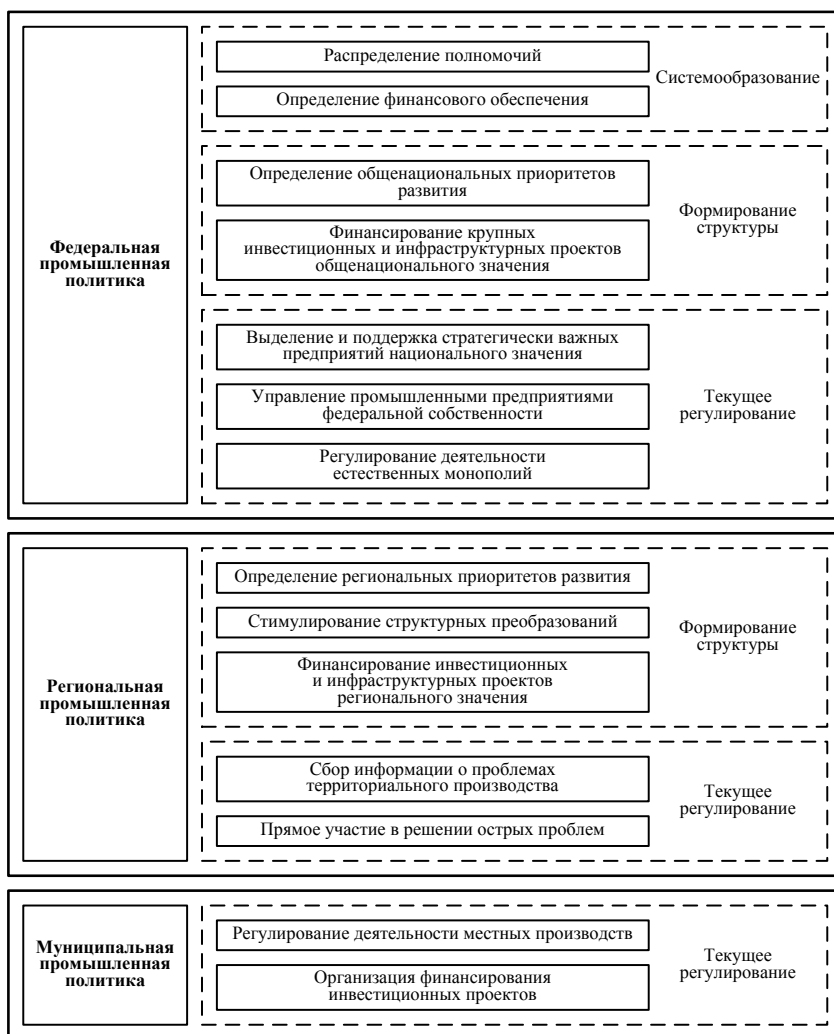


Рисунок 1 – Модель распределения полномочий и сфер ведения по уровням государственной и муниципальной власти

Это обуславливается тем, что, с одной стороны, именно на субнациональном уровне (в отличие от местного) сосредоточен достаточный объем финансовых ресурсов и административных полномочий, определяющих необходимый для проведения промышленной политики инструментарий.

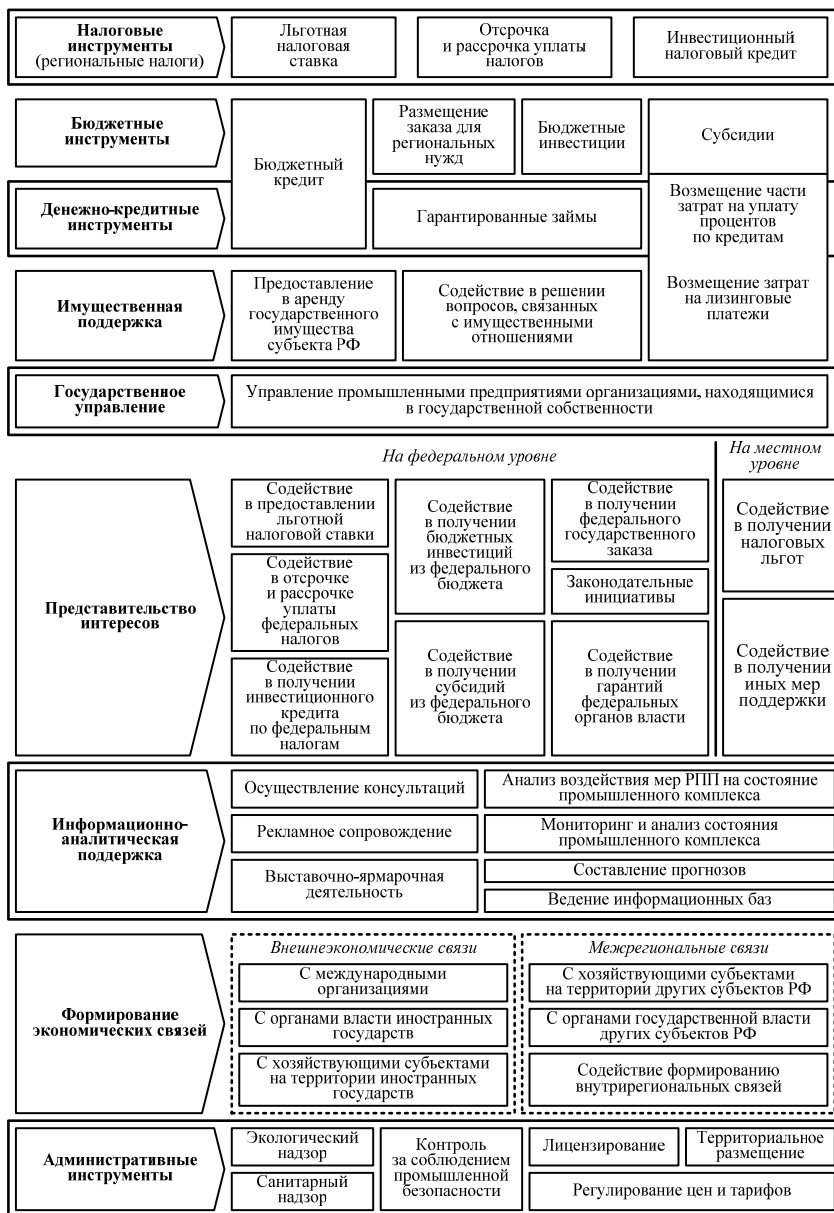


Рисунок 2 – Инструменты региональной промышленной политики

С другой стороны, на федеральном уровне при наличии финансовой и административной составляющих интеграция различных направлений регулирования, учитывающих территориальную специфику, в рамках единого нормативно-правового регулирования и преобладающей доле общесистемных мер является труднодостижимой. Более того, такая интеграция видится нецелесообразной в силу масштабности решаемых федеральным центром макроэкономических задач и значительной дифференциации условий производственной деятельности каждого субъекта федерации.

Распределение полномочий между федеральным, региональным и муниципальным уровнями власти предполагает закрепление для реализации промышленной политики того или иного набора инструментов за каждым уровнем (Рисунок 2).

2 Обоснован новый концептуальный подход к формированию региональной промышленной политики, обеспечивающий разработку ее организационно-экономических положений.

На основе результатов сравнительного анализа предложенных подходов к алгоритмизации процесса формирования региональной промышленной политики, изучения их сильных и слабых сторон, автором разработан ряд требований к данному процессу.

Во-первых, вся последовательность действий и их содержание должны быть закреплены, в том числе нормативно. Это позволяет осуществить этап системообразования, предупреждающий формирование и реализацию политики.

Во-вторых, должны обязательно присутствовать документы, результирующие этапы формирования региональной промышленной политики и закрепляющие основные направления и приоритеты развития в рассматриваемой сфере.

В-третьих, в алгоритме действий должна присутствовать повторяемость действий для возможности корректировки промышленной политики в части выбора приоритетов и инструментов государственного воздействия, а также основных положений.

В-четвертых, этапы формирования и реализации должны коррелировать между собой, имея общую систему показателей, которые используются в ходе анализа состояния промышленности, выбора приоритетов, реализации и мониторинга.

В-пятых, процедура формирования региональной промышленной политики должна сводить к нулю возможность крайне субъективной оценки и оказания влияния на принятие решения со стороны заинтересованных в том лиц. То есть необходим научно обоснованный механизм формирования политики, особенно в части вопроса выбора приоритетов промышленного развития.

В-шестых, требуется обеспечить доступ к участию в формировании представителей научного и бизнес-сообществ.

В-седьмых, наряду с выделением целей и приоритетов развития промышленного комплекса необходимо соотнесение их с инструментами, посредством которых и будет осуществляться политика.

Все перечисленные требования отражены в предложенном автором алгоритме формирования региональной промышленной политики, который осуществляется в три этапа (Рисунок 3).

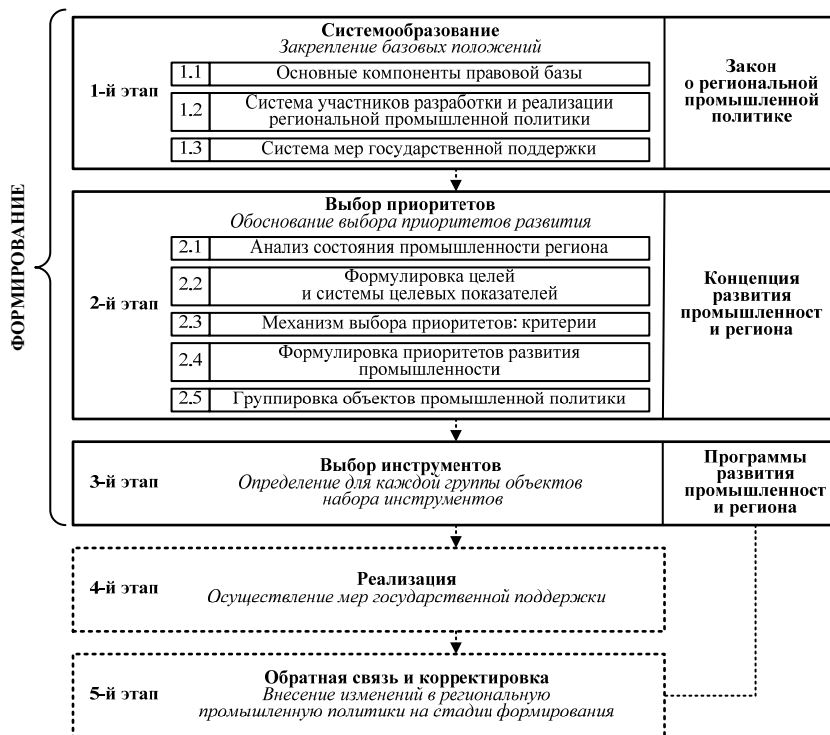


Рисунок 3 – Алгоритм формирования и реализации региональной промышленной политики

При этом особенность представленного алгоритма заключается в том, что на первом этапе осуществляется организационная формализация, которая в большинстве случаев упускается из виду в других моделях. На этом этапе субъект РФ в форме Закона «О региональной промышленной политике» закрепляет базовые положения региональной промышленной политики:

- основные компоненты нормативно-правовой базы,
- систему участников разработки и реализации региональной промышленной политики,

– комплекс мер государственной поддержки, доступный для применения на региональном уровне в отношении объектов промышленной политики.

Важно, что реализация авторского алгоритма формирования промышленной политики в регионе обеспечивает нормативное закрепление организации региональной промышленной политики, в том числе методики выбора приоритетов развития. Таким образом, достигаются прозрачность и научная обоснованность механизма принятия решений. Важно и то, что каждому этапу соответствует специальный документ, результирующий этап и закрепляющий базовые положения и направления реализации политики.

3 Проведена сравнительная оценка опыта субъектов Российской Федерации в сфере региональной промышленной политики, которая позволила выявить проблемы и тенденции формирования промышленной политики на этапах организационной формализации и выбора приоритетов. На основе полученных результатов автором разработаны рекомендации по вопросам организационной формализации данного процесса.

С целью изучения регионального опыта формирования региональной промышленной политики автор осуществил анализ нормативно-правовой базы субъектов Российской Федерации в сфере регулирования промышленного развития. В ходе были выявлены проблемы в организационной формализации региональной промышленной политики:

– отсутствие полного, непротиворечивого терминологического аппарата;

– исключение из процесса формирования политики важных участников данного процесса;

– отсутствие единого подхода в систематизации инструментов на фоне методологической путаницы в данном вопросе, что препятствует свободному ориентированию в сфере применения инструментов региональной промышленной политики как со стороны органов власти субъекта Российской Федерации, так и со стороны субъектов промышленной деятельности, функционирующих на территории региона;

– неорганизованность компонентов нормативно-правовой базы региональной промышленной политики в сочетании с непониманием требуемого содержания определенных документов;

– самостоятельная экстраполяция недоработанных шаблонов нормативного регулирования;

– низкое качество и декларативный характер документов, регламентирующих промышленное развитие в регионе.

Для решения выявленных проблем автором был сформулирован комплекс методических рекомендаций.

1 Необходимо унифицировать терминологический аппарат в сфере региональной промышленной политики после доработки основных дефиниций.

2 Автором приводится полный круг участников формирования и реализации промышленной политики с описанием полномочий и функций каждого субъекта. Значение приведенной системы субъектов заключается в том, что их участие является обязательным для эффективного формирования и реализации промышленной политики. Более того, автором определяется место каждого субъекта и набор полномочий, необходимых для реализации своего функционала.

3 Со стороны органов государственной власти субъекта Российской Федерации необходимо нормативное закрепление полного перечня инструментов региональной промышленной политики. С позиции федерального законодателя видится целесообразность в приведении стандарта, соответствие которому носит рекомендательный характер. Так, может быть стандартизирован перечень инструментов и способ их классификации.

4 Требуется закрепить четкую иерархичную систему стратегических и долгосрочных документов, учитывающую весь спектр регионального и муниципального развития социально-экономических систем.

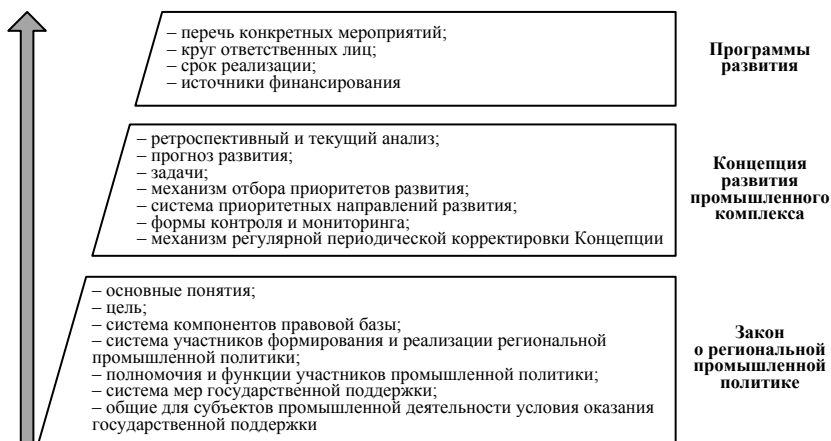


Рисунок 4 – Трехзвенная модель нормативного обеспечения региональной промышленной политики

5 В сфере организации основных компонентов региональной промышленной политики предлагается авторская «трехзвенная модель» (Рисунок 4), которая предполагает наличие трех взаимозавязанных элементов: закон о региональной промышленной политике, концепция развития промышленного комплекса и программы. Все три элемента должны разрабатываться и приниматься в четко указанной последовательности. В про-

тивном случае нарушается логика действия рассматриваемой модели и роль каждого элемента.

Резюмируя методические рекомендации организационной формализации основных положений региональной промышленной политики, автор подчеркивает, что со стороны федеральных органов государственной власти необходимо принять федеральный закон о промышленной политике, который бы учел все сформулированные выше рекомендации. В противном случае, в условиях отсутствия федерального стандарта, на соответствие с которым можно было бы ориентироваться в процессе право творчества, и потребности в нормативном регулировании в одном из важнейших секторов экономики, региональные законодатели самостоятельно дублируют опыт предшественников. Это ясно прослеживается в законах о промышленной политике субъектов Российской Федерации. Законодатели, используя не лучший образец закона о региональной промышленной политике, адаптируют его к местной специфике, опираясь при этом на собственную методологическую базу. Как результат – экстраполяция недоработанных стандартов законодательного регулирования в сфере промышленности. В настоящих условиях, когда закон о промышленной политике действует лишь в 29 субъектах Российской Федерации, имеются все основания для принятия изложенной рекомендации к реализации.

Сравнительная оценка документов промышленного развития позволила выявить следующие тенденции и проблемы выбора приоритетов:

- выделяется 5 основных групп критериев выбора приоритетов: экономические, социально-трудовые, бюджетные, технологические и экологические. При этом наиболее часто используемыми являются экономические, социальные и бюджетные критерии. Относительно редко обращаются к технологическим критериям, и меньше всего учитывается влияние промышленного производства на окружающую среду;

- отсутствует какая-либо система: критерии не классифицированы, представлены общим несвязным перечнем на фоне низкого качества формулировки критериев выбора приоритетов;

- в качестве объекта оценки разработчиками рассматриваются различные уровни: межотраслевой, отрасль, вид экономической деятельности, предприятие, производство, субъект промышленной деятельности, инвестиционный проект, направление;

- в рассмотренных методиках практически полностью отсутствует территориальный аспект промышленного развития;

- решая вопрос дифференцированного подхода в регулировании развития промышленных предприятий, разработчиками некоторых документов была использована классификация объектов управления.

В целях решения выявленных проблем автором была разработана методика выбора приоритетов.

4 Разработана методика выбора приоритетов развития промышленности, спецификой которой является включение двух уровней анализа: виды экономической деятельности и инвестиционные проекты. Методика базируется на комплексе интегральных показателей экономической, социальной и экологической значимости и позволяет выделить пять групп объектов различной приоритетности.

Методика основана на анализе теоретических подходов и регионального опыта в России. В ходе исследования регионального опыта было изучено 26 Концепций, регламентирующих развитие промышленности в регионах.

Полноценное развитие регионального промышленного комплекса требует учета всех составляющих его устойчивого функционирования: экономической, социальной, экологической. И, несмотря на то, что на практике указанные сферы являются противоречивыми, необходимо их оптимальное сочетание.

Процедуру оценки приоритетности автор предлагает осуществлять в два этапа, каждый из которых представляет собой оценку на одном из двух уровней: вид экономической деятельности и инвестиционный проект. На первом этапе выделяются наиболее приоритетные виды экономической деятельности. При этом используется измерение экономической и социально-трудовой значимости, конкурентоспособности и технологического развития.

Экономическая значимость определяется исходя из удельного веса в общем объеме отгруженной продукции в регионе и в Российской Федерации (формулы 1, 2):

$$УД_{q\ REG} = \frac{q_i}{Q_{REG}}, \quad (1)$$

где $УД_{q\ REG}$ – удельный вес в общем объеме отгруженной продукции в регионе; q_i – объем отгруженной продукции по определенному виду экономической деятельности в регионе; Q_{REG} – общий объем отгруженной продукции в регионе.

$$УД_{q\ RF} = \frac{q_i}{Q_{RF}}, \quad (2)$$

где $УД_{q\ RF}$ – удельный вес в общероссийском производстве; q_i – объем отгруженной продукции по определенному виду экономической деятельности в регионе; Q_{RF} – общероссийский объем отгруженной продукции по определенному виду экономической деятельности.

Для количественного измерения конкурентоспособности видов экономической деятельности, в данном случае, используются показатели экспортоориентированности и импортозамещения (формулы 3, 4):

$$УД_{EX} = \frac{q_{EX}}{Q_{EX}}, \quad (3)$$

где $УД_{EX}$ – удельный вес в региональном экспорте промышленной продукции; q_{EXi} – объем экспортированной продукции по определенному виду экономической деятельности; Q_{EX} – общий объем экспортированной продукции в регионе.

$$УД_{IM} = \frac{q_{IM}}{Q_{IM}}, \quad (4)$$

где $УД_{IM}$ – удельный вес в региональном импорте промышленной продукции; q_{IM} – объем импортированной продукции по определенному виду экономической деятельности; Q_{IM} – общий объем импортированной продукции в регионе.

Социально-трудовую значимость определяет удельный вес занятых в том или ином виде экономической деятельности в регионе (формулы 5, 6):

$$УД_{n_{emp}} = \frac{n_{emp}}{N_{EC}}, \quad (5)$$

где $УД_{n_{emp}}$ – удельный вес занятых в экономике; n_{emp} – среднесписочная численность по определенному виду экономической деятельности; N_{EC} – среднегодовая численность занятых в экономике региона.

$$УД_{n_{IND}} = \frac{n_{emp}}{N_{IND}}, \quad (6)$$

где $УД_{n_{IND}}$ – удельный вес занятых в промышленности; n_{emp} – среднесписочная численность по определенному виду экономической деятельности; N_{IND} – среднегодовая численность занятых в промышленности региона.

В числе показателей, характеризующих технологическое развитие, находятся удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, затраты на технологические инноваций и объем инновационных товаров (формулы 7, 8, 9):

$$УД_{nt.in} = \frac{n_{t.in}}{N}, \quad (7)$$

где $УД_{nt.in}$ – удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации; $n_{t.in}$ – число организаций, осуществляющих технологические инновации; N – общее число организаций обследованных на предмет технологических инноваций.

$$УД_{S_{t.in}} = \frac{s_{t.in}}{S}, \quad (8)$$

где $УД_{S\ t.in}$ – удельный вес затрат на технологические инновации; $S_{t.in}$ – затраты на технологические инновации; S – общая сумма затрат на инновации в промышленности.

$$УД_{q\ IN} = \frac{q_{IN}}{Q_{IN}}, \quad (9)$$

где $УД_{q\ IN}$ – удельный вес инновационных товаров, работ, услуг; q_{IN} – объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг по виду экономической деятельности; Q_{IN} – общий объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг в регионе.

Количественные измерения по приведенным относительным показателям позволяют рассчитать интегральные показатели экономической и социальной значимости, конкурентоспособности и технологического развития. Внутригрупповые интегральные показатели рассчитываются как простые среднеарифметические показатели. При этом итоговое значение рассчитывается как средневзвешенное.

Значимость каждого показателя (w_n) определяется следующим образом. Согласно типологизации регионов по уровням экономического и социального развития, Министерством экономического развития выделяются регионы – локомотивы роста, опорные регионы, депрессивные регионы, особые регионы.

В зависимости от типа, автор на основе результатов экспертных оценок распределил значение определенного показателя относительно других, что позволяет определить «вес» каждого показателя и рассчитать итоговое значение каждого вида экономической деятельности в рамках экономики того или иного региона. Так, например, для депрессивных регионов наибольшую важность имеют социальные аспекты функционирования промышленного комплекса, поскольку в условиях фоновой депрессии или кризиса велика вероятность социального взрыва. Для развития промышленности регионов – локомотивов роста первоочередной задачей является технологическое развитие. Также, значимость показателей должна быть скорректирована в соответствии с целями промышленной политики, обозначенной в регионе. В результате такой корректировки большую значимость может приобрести тот или иной показатель.

Таким образом, определив «вес» каждого группового показателя, возможно рассчитать итоговую оценку приоритетности каждого вида экономической деятельности (формула 10).

$$\frac{w_1 \frac{\left(\frac{q_i}{Q_{CO}} + \frac{q_i}{Q_{RF}}\right)}{2} + w_2 \frac{\left(\frac{q_{EXi}}{Q_{EX}} + \frac{q_{IMi}}{Q_{IM}}\right)}{2} + w_3 \frac{\left(\frac{n_{EMP.}}{N_{EC}} + \frac{n_{EMP.}}{N_{IND}}\right)}{2} + w_4 \frac{\left(\frac{n_{T.IN}}{N} + \frac{s_{T.IN}}{S} + \frac{q_{IN}}{Q_{IN}}\right)}{3}}{w_1 + w_2 + w_3 + w_4} = x. \quad (10)$$

Согласно разработанной методике, за оценкой приоритетности видов экономической деятельности следует отбор инвестиционных проектов, реализуемых организациями в сфере промышленности (Рисунок 5).



Рисунок 5 – Алгоритм ранжирования инвестиционных проектов в сфере промышленного производства

Важным преимуществом данной методики является проведение отбора получателей мер государственной поддержки на двух уровнях: виды экономической деятельности и инвестиционные проекты. Это позволяет сводить вероятность ошибки отбора до минимума и при этом стимулировать развитие промышленных предприятий по заданным критериям. Также данная методика выгодно отличается своей комплексностью: учитываются экономические, социальные, технологические и экологические аспекты функционирования промышленного комплекса, реализуя концепцию устойчивого развития. При этом на каждом уровне анализ осуществляется в соответствии с различным набором показателей.

К числу преимуществ методики также присоединяется строгая объективность. Количественные параметры оценки по всем критериям исключают субъективные предпочтения. Важно и то, что, в отличие от определяющего числа методик выбора приоритетов развития промыш-

ленности, используемых в региональной практике, данная учитывает территориальный аспект, заложенный в ряде показателей (например «учет схемы размещения производительных сил»).

Таким образом, все промышленные предприятия, находящиеся на территории региона, разделяются на 5 групп. Для каждой группы предприятий разрабатывается набор мер государственной поддержки. Дифференцированы наборы в соответствии с рангом: чем выше ранг, тем шире сам набор применяемых инструментов, и более «дефицитные» инструменты применяются в отношении объектов промышленной политики (Таблица 1). Так, например, предоставление бюджетных инвестиций и льготная налоговая ставка возможны только для объектов промышленной политики, имеющих ранг 5.

Таблица 1 – Распределение инструментов в зависимости от группы региональной промышленной политики

Инструменты	Группа предприятий				
	1	2	3	4	5
Льготная налоговая ставка	●				
Отсрочка и рассрочка уплаты налогов	●	●			
Инвестиционный налоговый кредит	●	●	●	●	
Бюджетный кредит	●	●	●		
Бюджетные инвестиции	●				
Размещение заказа для региональных государственных нужд	●	●			
Субсидии	●	●	●		
Предоставление в аренду государственного имущества субъекта РФ	●	●			
Содействие в решении вопросов, связанных с имущественными отношениями	●	●	●	●	
Содействие в предоставлении льготной налоговой ставки по федеральным налогам	●	●			
Содействие в отсрочке и рассрочке уплаты федеральных налогов	●	●			
Содействие в получении инвестиционного кредита по федеральным налогам	●	●			
Содействие в получении бюджетных инвестиций из федерального бюджета	●				
Содействие в получении субсидий из федерального бюджета	●	●	●		
Содействие в получении гарантий федерального ОВ	●				
Содействие с получением налоговых льгот ОМС	●	●			
Осуществление консультаций					
Рекламное сопровождение	●	●	●		

5 Выявлены организационно-экономические проблемы региональной промышленной политики Свердловской области и предложены рекомендации по ее совершенствованию.

Автором были проанализированы система субъектов и участников рассматриваемой политики, состояние промышленного комплекса в регионе, а также приоритетность видов экономической деятельности.

Система субъектов промышленной политики Свердловской области представлена Губернатором, Правительством, Министерством промышленности и науки, Законодательным Собранием. Также участие в формировании политики принимают коллегия, созданная при Министерстве

промышленности, областные союзы, ассоциации, некоммерческие объединения и партнерства, органы местного самоуправления. Ключевая роль на этапах формирования и реализации региональной промышленной политики отводится областному Министерству промышленности и науки, при этом на этапе системообразования – Законодательному собранию и Губернатору (Таблица 2).

Таблица 2 – Распределение полномочий среди органов государственной власти по формированию и реализации региональной промышленной политики

Действие (согласно алгоритму)	Субъект региональной промышленной политики	Полномочие	Результат
Системообразование			
Принятие закона о региональной промышленной по- литике (содержа- щий в том числе применяемый набор инструмен- тов политики)	Комитет по промыш- ленной, инновацион- ной политике и пред- принимательству За- конодательного Со- брания	Рассматривает про- ект закона	Законопроект разработан. Закон не принят
	Законодательное Со- брание	Принимает закон	
	Губернатор	Обнародует закон	
Формирование си- стемы региональ- ных органов вла- сти, осуществля- ющих формирова- ние и реализацию региональной про- мышленной поли- тики	Законодательное Со- брание	Устанавливает си- стему исполнитель- ных органов госу- дарственной власти	Система исполнительных органов и их структура раз- работаны и закреплены, однако отсутствует норма- тивное закрепление места и роли институтов, пред- ставляющих интересы науки, бизнеса, общества
	Губернатор	Определение струк- туры органов исп. Власти	
		Создание постоян- ных и временных координационных, консультативных, совещательных ко- миссий и советов	
Формирование			
Разработка и утверждение концепции про- мышленного раз- вития	Министерство про- мышленности и науки	Анализ и прогнози- рование деятельно- сти курируемых предприятий и ор- ганизаций	Отсутствует определение и порядок разработки, утверждения данного вида документа
Разработка и утверждение об- ластных программ развития промыш- ленности	Министерство про- мышленности и науки	Разрабатывает про- ект	Областная целевая про- грамма «Развитие промыш- ленности Свердловской об- ласти и повышение ее кон- курентоспособности» на период 2014–2018 гг. Программа «Развитие про- мышленности и науки
	Министерство эконо- мики	Готовит заключе- ние о соответствии государственной программы целям социально- экономического развития	

Продолжение таблицы 2

Действие (согласно алгоритму)	Субъект региональной промышленной политики	Полномочие	Результат
	Министерство финансов	Готовит заключение о возможности включения объема бюджетных ассигнований	на территории Свердловской области на 2013–2015 годы». Отраслевые программы
<i>Реализация</i>	Министерство промышленности и науки	Реализация государственных программ в сфере развития промышленности, Оказание методической помощи, Организация работы по заключению отраслевых, межотраслевых соглашений, Подготовка проектов соглашений, Участие в подготовке и проведении выставочно-ярмарочных мероприятий	
	Губернатор	Подписание договоров и соглашений	
<i>Мониторинг</i>	Министерство промышленности и науки	Анализ деятельности курируемых предприятий и организаций	
	Свердловскстат	Статистическое наблюдение	

Действующая система субъектов и участников региональной промышленной политики имеет ряд существенных недостатков. Прежде всего, отсутствует системный документ, где закреплялись бы позиции всех участников и субъектов политики, их функции и полномочия. Отсюда же вытекает следующая проблема: отсутствие в регулировании промышленного развития прозрачного механизма постоянного непосредственного участия представителей научного и бизнес-сообществ, а также органов местного самоуправления.

Проведенный анализ состояния промышленного комплекса Свердловской области показал ряд проблем: утяжеленная структура промышленности (Рисунок 6), преобладание сырьевой ориентации и производства низкого передела, дефицит квалифицированных кадров (Рисунок 7), критическое состояние основных производственных фондов, низкая инновационная активность предприятий (Рисунок 8), предельная нагрузка на состояние окружающей среды (Рисунок 9).

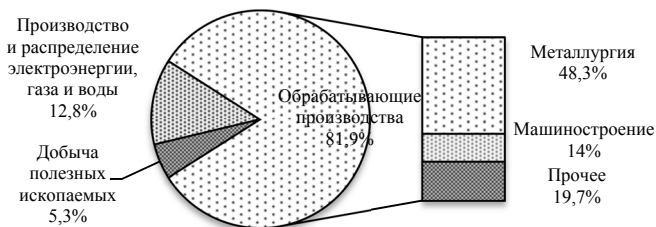


Рисунок 6 – Структура промышленного производства Свердловской области

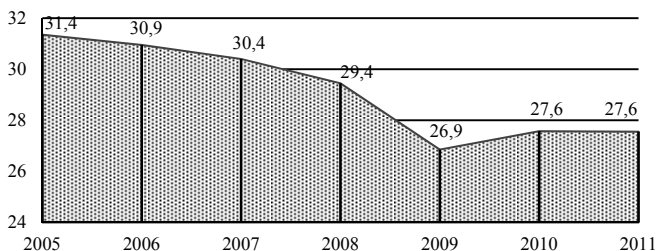


Рисунок 7 – Динамика доли занятых в промышленности от общей численности занятых в экономике Свердловской области, %

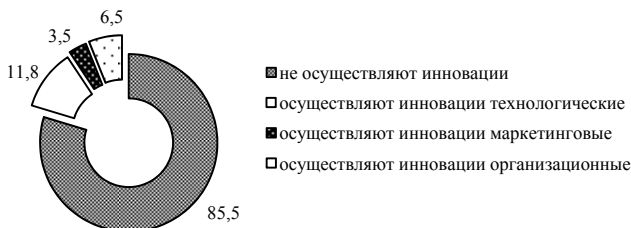


Рисунок 8 – Инновационная активность промышленных предприятий Свердловской области, %

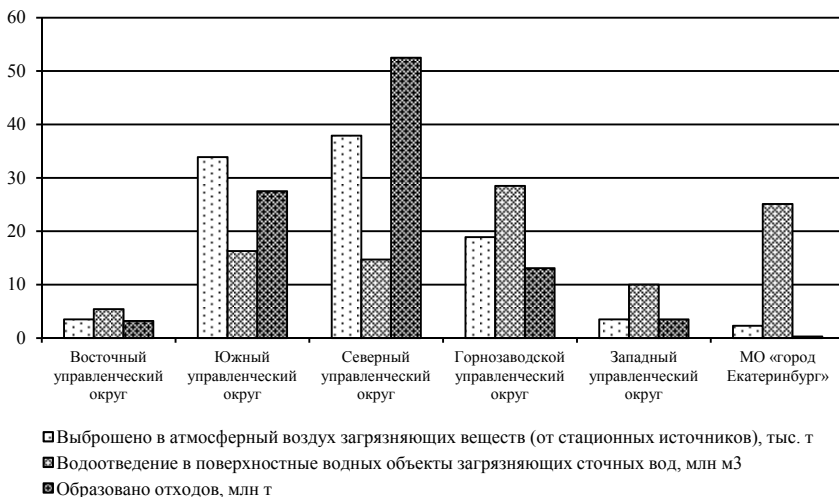


Рисунок 9 – Общая характеристика загрязнения окружающей среды в разрезе управленческих округов Свердловской области в 2011 г., %

С учетом направлений, обозначенных в программных документах развития промышленности Свердловской области, автором выделяются сле-

дующие цели региональной промышленной политики: 1) стимулирование инновационной активности промышленных предприятий и организаций; 2) техническая и технологическая модернизация производств; 3) развитие экспортоориентированных производств; 4) импортозамещение за счет поддержки и развития собственных производственных мощностей; 5) экологизация промышленных предприятий.

Оценка приоритетных видов деятельности на основе авторской методики (Таблица 3) позволила прийти к следующим результатам (Таблица 4).

Таблица 3 – Оценка степени приоритетности видов экономической деятельности промышленности Свердловской области

Виды экономической деятельности		Экономическая значимость	Социальная значимость	Конкурентоспособность	Технологическое развитие	Итоговое значение x
Добыча	Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	0,001	0,001	0,005	0,000	0,0019
	Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	0,064	0,040	0,000	0,371	0,1652
Обрабатывающие производства	Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	0,038	0,038	0,036	0,350	0,1623
	Текстильное и швейное производство	0,008	0,008	0,000	0,000	0,0024
	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,001	0,000	0,000	0,000	0,0003
	Обработка древесины и производство изделий из дерева	0,017	0,013	0,010	0,000	0,0079
	Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	0,008	0,009	0,010	0,342	0,1423
	Производство кокса и нефтепродуктов	0,000	0,000	0,000	0,000	0,0000
	Химическое производство	0,025	0,014	0,235	0,350	0,2170
	Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,018	0,009	0,000	0,409	0,1683
	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	0,041	0,035	0,000	0,383	0,1651
	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	0,357	0,158	0,359	0,553	0,4163
	Производство машин и оборудования	0,041	0,067	0,115	0,396	0,2077
	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,049	0,050	0,115	0,454	0,2310
	Производство транспортных средств и оборудования	0,049	0,043	0,115	0,433	0,2217
	Прочие производства	0,034	0,010	0,000	0,349	0,1473
	Производство прочих материалов и веществ, не включенных в другие группировки	0,000	0,084	0,000	0,479	0,1998
Энергетика	Производство, передача и распределение электроэнергии	0,090	0,071	0,000	0,000	0,0252
	Производство и распределение газообразного топлива	0,068	0,033	0,000	0,000	0,0169
	Производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)	0,021	0,007	0,000	0,000	0,0049
	Сбор, очистка и распределение воды	0,039	0,032	0,000	0,000	0,0110

Таблица 4 – Распределение видов экономической деятельности промышленности Свердловской области по приоритетным группам

Приоритет	Параметры		Виды экономической деятельности
	нижняя граница	верхняя граница	
5	0	0,0832	Производство, передача и распределение энергии, газа, пара и горячей воды. Производство, передача и распределение электроэнергии. Производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии). Обработка древесины и производство изделий из дерева. Сбор, очистка и распределение воды. Производство и распределение газообразного топлива. Текстильное и швейное производство. Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых. Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви
4	0,0832	0,1664	Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических. Производство прочих неметаллических минеральных продуктов. Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака. Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность
3	0,1664	0,2496	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования. Производство транспортных средств и оборудования. Химическое производство. Производство машин и оборудования. Производство резиновых и пластмассовых изделий
2	0,2496	0,3328	–
1	0,3328	0,416	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий

Согласно распределению на приоритетные группы, металлургическое производство готовых металлических изделий имеет высший приоритет для развития промышленности Свердловской области. За ним с большим отрывом следующую третью группу составляет машиностроение (производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство транспортных средств и оборудования, производство машин и оборудования), химическое производство, а также производство резиновых и пластмассовых изделий. В четвертую группу вошли добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, производство прочих неметаллических минеральных продуктов, производство пищевых продуктов, включая напитки, и табак; целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность.

Наименее приоритетными видами экономической деятельности в промышленности Свердловской области являются: производство, передача и распределение электроэнергии; производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии); обработка древесины и производство изделий из дерева; сбор, очистка и распределение воды;

производство и распределение газообразного топлива, текстильное и швейное производство; добыча топливно-энергетических полезных ископаемых; производство кожи, изделий из кожи и производство обуви.

III Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах

Статьи в изданиях, рекомендуемых экспертным советом ВАК РФ

1 *Баширцев А. С.* Инструменты региональной промышленной политики // Известия высших учебных заведений. Серия: экономика, финансы и управление производством. – 2013. № 2(16). – С. 34–41. – 0,48 п. л.

2 *Баширцев А. С., Маковкина С. А.* Элементы формальных институтов в организации региональной промышленной политики // Вопросы управления. – 2013. – № 1(3). – 0,82/0,41 п. л.

3 *Баширцев А. С.* Региональная нормативно-правовая база развития промышленного комплекса : структура и содержание // Проблемы современной экономики. – 2013. № 3(47). – С. 290–296. – 0,7 п. л.

4 *Баширцев А. С.* К Вопросу об обосновании приоритетов региональной промышленной политики // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 37. – С. 44–54. – 0,8 п. л.

Статьи и материалы в прочих изданиях

5 *Баширцев А. С.* Особые экономические зоны как инструмент региональной промышленной политики (на примере Свердловской области) // Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 24–25 ноября 2011 г.). – Екатеринбург, 2011. – С. 46–49. – 0,35 п. л.

6 *Баширцев А. С.* Влияние финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. на промышленные предприятия (на примере машиностроения Свердловской области) // Практическое решение государственных проблем в работах студентов : экономический, правовой, социологический, управленческий и политологический аспекты : материалы Всерос. науч.-практ. студ. конф. (Екатеринбург, 20–22 апреля 2011 г.) : [в 2 ч.]. – Екатеринбург : УрАГС, 2011. – Ч. 2. – С. 12–15. – 0,3 п. л.

7 *Баширцев А. С.* К вопросу о выборе приоритетов развития промышленности в регионе // Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 28 ноября, 2012 г.) : [в 2 т.]. – Екатеринбург, 2012. – Т. 2, сек. II (2), III. – С. 96–100. – 0,42 п. л.

8 *Баширцев А. С.* Особые экономические зоны как инструмент развития старопромышленных регионов // Старопромышленные территории России и Германии: возрождение или стагнация : материалы Междунар. конф. (Екатеринбург, 10–11 октября 2012 г.). – Екатеринбург, 2012. – С. 24–31. – 0,29 п. л.

9 *Баширцев А. С.* Практические подходы к выбору приоритетов развития промышленности в регионе // Молодежная наука России: перезагрузка : материалы XI Всерос. форума (Екатеринбург, 16 апреля 2013 г.). – Екатеринбург : УИ РАНХиГС. – С. 8–10. – 0,25 п. л.

10 *Баширцев А. С., Трофимова О. М.* Выбор приоритетов развития региональной промышленности в разрезе муниципальных образований // Муниципалитет : экономика и управление. – 2013. – № 1(4). – С. 39–45. – 0,19 п. л.

11 *Баширцев А. С.* Нормативно-правовое обеспечение формирования и реализации региональной промышленной политики // Фундаментальные науки и пути становления и развития новой экономики России : материалы Междунар. конфер. (Москва, 23 ноября 2012 г.). – М. : РАНХиГС. – 0,25 п. л.

12 *Баширцев А. С.* Опыт регионов в выборе приоритетов развития промышленности // Стратегия развития экономики, образования и права : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Шадринск, 17 мая 2013 г.). – Шадринск, 2013. – 0,23 п. л.

13 *Баширцев А. С.* Налоговые инструменты региональной промышленной политики // Актуальные проблемы государственного, регионального и муниципального управления: теория, аналитика, практика : сб. статей. – Оренбург : ООО «Агентство «ПРЕССА», – 2013. Вып. 2. – С. 180–187. – 0,34 п. л.

14 *Разорвин И. В., Черепанов В. В., Баширцев А. С.* Структурная промышленная политика Уральского федерального округа : переход от экспортно-сырьевого к инновационному пути развития // Пространственная политика развития экономики субъекта федерации : выравнивание или дифференциация : материалы Междунар. конф. Екатеринбург : ООО «Конгресс», 2013. – С. 186–192. – 0,4/0,2 п. л.

Подписано в печать 14.04.2014.

Формат $60 \times 84 \frac{1}{16}$. Гарнитура «Таймс». Бумага офсетная. Печать плоская.
Усл. печ. л. 1,39. Печ. л. 1,3. Тираж 120 экз. Заказ 1258.

Отпечатано с готового оригинал-макета в редакционно-издательском отделе
Уральского института – РАНХиГС при Президенте РФ
620990, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66