

На правах рукописи

**Савельева Ирина Николаевна**

**РАЗВИТИЕ МАЛОГО  
ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА  
В ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Специальность 08.00.05 –  
Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами: промышленность; управление инновациями)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата экономических наук**

Екатеринбург – 2011

Диссертационная работа выполнена  
на кафедре корпоративной экономики, управления и оценки бизнеса  
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет»

- Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
**Ткаченко Ирина Николаевна** (Россия),  
директор Института корпоративного управления  
и предпринимательства, заведующая кафедрой  
корпоративной экономики, управления и оценки  
бизнеса ФГБОУ ВПО «Уральский государственный  
экономический университет», г. Екатеринбург
- Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
**Мокронос Александр Германович** (Россия),  
директор Института экономики и управления ФГАОУ  
ВПО «Российский государственный профессионально-  
педагогический университет», г. Екатеринбург
- доктор экономических наук, профессор  
**Романова Ольга Александровна** (Россия),  
заведующая отделом региональной промышленной  
политики и экономической безопасности Учреждения  
Российской академии наук Института экономики  
УрО РАН, г. Екатеринбург
- Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный  
университет» (Национальный исследовательский  
университет), г. Челябинск

Защита состоится 27 декабря 2011 г. в 10.00 на заседании диссертационного совета Д 212.287.01 при ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет» по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45, зал диссертационных советов (ауд. 150).

Отзывы на автореферат, заверенные гербовой печатью, просим направлять по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45, ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет», ученому секретарю диссертационного совета Д 212.287.01. Факс (343) 257–71–47.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет». Автореферат диссертации размещен на сайте ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет»: <http://www.usue.ru>.

Автореферат разослан 27 ноября 2011 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук, доцент

Н.В. Новикова

## I Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Характерной чертой развития современной экономики является доминирование инноваций как фактора, обеспечивающего конкурентоспособность и экономический рост в долгосрочной перспективе. Развитие промышленного комплекса России на основе инноваций является условием диверсификации экономики и перехода страны на новый технологический уклад.

Опыт развитых стран доказывает возможность реализации инновационного сценария промышленного развития только при условии использования потенциала малого предпринимательства, способного привлекать в инновационную сферу частный капитал, осуществлять трансфер научных разработок в жизнеспособные продукты и технологии, в короткие сроки осваивать нововведения и продвигать их на рынок.

За два десятилетия рыночных преобразований в России потенциал малого инновационного предпринимательства не реализован. В промышленном комплексе существует структурный дисбаланс между предложением и спросом на инновационные разработки, что во многом связано с недостаточным развитием институтов, трансформирующих знания в инновации, особое место среди которых занимают малые инновационные предприятия. В отечественной промышленности не сложилась эффективная система малого инновационного предпринимательства, которую подменяет набор разрозненных предприятий и институтов развития, не объединенных единой политикой и стратегией и не интегрированных в национальную и региональные инновационные системы.

Отправной точкой проведенного исследования выступает несоответствие существующего уровня развития малого инновационного предпринимательства задачам промышленной и инновационной политики России на современном этапе. Необходимость преобразования промышленного комплекса России на основе использования потенциала малого инновационного предпринимательства объясняет актуальность поднятой темы исследования и практической значимости его развития.

**Степень научной разработанности исследуемой проблемы.** К классическим работам, в которых на методологическом уровне рассматриваются проблемы динамики экономических преобразований на основе инноваций, относятся труды Й. Шумпетера, Г. Менша, Э. Мэнсфилда, Р. Фостера. Фундаментальное влияние оказала теория длинных волн выдающегося отечественного экономиста Н. Д. Кондратьева, в рамках которой стал возможным анализ технологических циклов, а также воздействие инноваций на темпы и характер экономического развития.

Исследования И. Ансоффа, К. Х. Оппенлендера, Б. Санто, Б. Твисса, Р. Уотермена, Дж. Форрестера, К. Фримена посвящены вопросам управления инновационными процессами применительно к рыночному способу хозяйствования. Вопросы вовлеченности предпринимательства в инновационный процесс исследовались в трудах П. Друкера, И. Кирцне-

ра, Л. Мизеса, Р. Ротвелла, П. Самуэльсона, М. Фридмена, Ф. Хайека, Й. Шумпетера и др.

Отечественные ученые А. И. Анчишкин, Л. С. Барютин, Н. И. Диденко, Г. М. Добров, А. К. Казанцев, К. Ф. Пузыня, И. И. Сигов, С. А. Хейнман, Ю. В. Яременко и др. изучали проблемы прогнозирования научно-технического прогресса, управления исследованиями и разработками, созданием и внедрением новой техники применительно к социалистическому способу хозяйствования. Среди пионерных для своего времени исследований стоит отметить труды ученых школы ВНИИ Системных исследований Н. И. Лапина, А. И. Пригожина, Б. В. Сазонова, рассматривающих инновации с позиций системного и деятельностного подходов.

Основы методологии анализа промышленного развития и инновационных процессов в современных экономических условиях сформулированы в работах А. Е. Варшавского, С. Ю. Глазьева, С. М. Гуриева, В. М. Полтеровича, К. И. Сонина, Е. Г. Ясина. Вопросам инноваций в контексте формирования национальной инновационной системы посвящены работы Л. М. Гохберга, Г. А. Грачевой, Н. И. Ивановой, И. А. Кузнецовой. Проблемы управления процессами инновационного предпринимательства в России нашли отражение в трудах С. В. Валдайцева, П. Н. Завлина, А. А. Ипатова, Г. А. Краюхина, Л. Н. Оголевой, А. Г. Поршнева и ряда других авторов.

Новые горизонты в исследовании инноваций в контексте глобализации открыли работы Г. Хамела, К. Прахалада, Р. Розенблум, Г. Чесбро. Междисциплинарное исследование феномена инноваций, основанное на сочетании экономического подхода и политологического, социологического, культурологического, философского, психологического подходов, представлено в работах зарубежных исследователей Р. Келлера, М. Киртона, К. Роджерса, Д. Томсона, С. Хантингтона, Л. Харрисона, П. Холланда, а также отечественных ученых И. В. Алешинной, С. Ю. Глазьева, А. А. Давыдова, А. Г. Фоногова, С. Р. Яголковского, Е. Г. Ясина. Методологические аспекты инновационного развития России на базе междисциплинарного подхода исследуются учеными Клуба инновационного развития Института философии РАН.

В работах ученых уральской школы И. А. Баева, И. М. Головой, А. В. Гребенкина, В. Ж. Дубровского, С. В. Кортова, Ю. Г. Лавриковой, А. А. Мальцева, А. Г. Мокроносова, Ю. В. Перевалова, О. А. Романовой, А. Ф. Сухой, А. И. Татаркина, И. Н. Ткаченко, З. Б. Хмельницкой, Л. Ф. Шайбаковой, А. Г. Шеломенцева отражены теоретико-методологические аспекты развития промышленности, предпринимательства и инноваций. Собственно же научный интерес автора и тематика диссертационной работы оформились в процессе совместных исследований с учеными Центра инновационного бизнеса УГТУ–УПИ, в работе которого диссертант принимал участие в 1998–2002 гг.

Анализ теоретических и прикладных исследований по проблеме показал, что в них уделяется неоправданно мало внимания вопросам фор-

мирования системы малого инновационного предпринимательства (МИП) как важнейшего элемента промышленной политики и национальной инновационной системы России. Несмотря на глубокое исследование проблематики инноваций, предпринятое отечественными учеными в последние десятилетия, не создана единая концепция развития малого инновационного предпринимательства в современных условиях, позволяющая эффективно использовать конкурентные преимущества малого бизнеса в инновационном развитии российской промышленности. К вопросам, требующим детальной проработки применительно к российским и региональным особенностям, можно отнести: концептуальное видение формирования системы МИП в промышленности; построение механизма взаимодействия субъектов инновационной деятельности в промышленном комплексе; разработку сценариев развития системы МИП; обоснование мер и механизма государственной поддержки МИП в контексте предложенных сценариев развития.

**Цель диссертационного исследования** – развитие теоретико-методологических подходов реализации промышленной политики на основе формирования системы малого инновационного предпринимательства.

Цель исследования предопределила необходимость решения следующих **задач**:

- выявить и обосновать роль малого предпринимательства в реализации промышленной политики инновационного роста на современном этапе и разработать теоретико-методологический подход к ее формированию;
- уточнить понятия «инновация», «система инновационного предпринимательства», «малое инновационное предпринимательство в промышленности» с позиций системно-деятельностного подхода;
- предложить авторскую модель механизма управления инновационными процессами в малом предпринимательстве в промышленности на основе заданных системообразующих элементов;
- разработать методику стратегического развития малого инновационного предпринимательства в промышленном комплексе с учетом сценарного подхода.

**Объектом диссертационного исследования** являются инновационно активные малые предприятия промышленного комплекса России.

**Предмет диссертационного исследования** – социально-экономические и организационно-управленческие отношения, возникающие в процессе развития промышленного комплекса на основе реализации потенциала малых инновационных предприятий.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составили труды отечественных и зарубежных ученых в области модернизации экономики, промышленной политики, инноватики, теории систем, предпринимательства, управления инновационной деятельностью, формирования национальных инновационных систем. Методологический план исследования реализуется в сочетании системного и деятельностного подходов.

В процессе исследования использованы методы исторического, сравнительного, логико-структурного и системного анализа, вторичной обработки статистических данных, социологического исследования (анкетный опрос, интервью).

**Информационной базой исследования** являются нормативные правовые документы РФ в области промышленной политики, стратегии инновационного развития, поддержки малого инновационного предпринимательства, материалы Федеральной службы государственной статистики РФ, информационные федеральные и региональные сборники, материалы периодической печати, Интернет, а также материалы выставок, научных конференций, семинаров, круглых столов по теме диссертации. Эмпирической базой послужили результаты авторских исследований, выполненных в рамках научно-исследовательских проектов кафедры организации и управления внешнеэкономической деятельностью УрГЭУ в 1997–2003 гг., а также результаты опроса, проведенного автором среди инновационно активных малых предприятий промышленного комплекса Свердловской области в 2011 г.

#### **Положения, содержащие новизну и выносимые на защиту:**

1 Обоснован теоретико-методологический подход к формированию промышленной политики в области инноваций, позволяющий разработать модель стратегических приоритетов развития системы малого инновационного предпринимательства на основе признания его существенной роли в инновационном процессе. Данный подход, в отличие от имеющихся, заключается в обосновании гипотезы о системно-деятельностной природе инновационных процессов в промышленности и необходимости развития малого предпринимательства как движущей силы инновационных преобразований (п. 15.16 Паспорта специальностей ВАК (экономические науки)).

2 Разработан организационно-управленческий механизм построения и развития системы малого инновационного предпринимательства в промышленности, отличающийся выделением комплекса подсистем, обеспечивающих генерацию, производство и распространение инноваций и позволяющий преодолеть фрагментарность и незавершенность инновационного процесса (п. 15.1 Паспорта специальностей ВАК (экономические науки)).

3 Расширено научное представление о сущности понятия «инновация» с позиций системно-деятельностного подхода и предложено авторское определение «система малого инновационного предпринимательства в промышленности», позволяющее идентифицировать субъекты инновационной деятельности в промышленном комплексе и развивать новые механизмы их поддержки (п. 4.1 Паспорта специальностей ВАК (экономические науки)).

4 Предложена и апробирована авторская методика разработки стратегии развития малого инновационного предпринимательства в промышленности, позволяющая на основе сценарного подхода провести диагно-

стику, оценить критические факторы и предложить рекомендации по ее совершенствованию (п. 4.2 Паспорта специальностей ВАК (экономические науки)).

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в дальнейшем развитии теории и методов обеспечения инновационного развития промышленности на основе использования потенциала малого предпринимательства в условиях модернизации российской экономики.

**Практическая значимость диссертационного исследования** обусловлена возможностью использования авторского подхода для развития малого инновационного предпринимательства в промышленности региона.

Основные положения диссертации могут быть рекомендованы:

– законодательным и исполнительным органам государственной власти субъектов РФ – для разработки и практической реализации промышленной политики региона, а также региональной инновационной стратегии;

– малым инновационным предприятиям – в целях диагностики и коррекции инновационной деятельности и рыночного поведения;

– крупным и средним предприятиям, формирующим вокруг себя пояс малых инновационных предприятий, – для реализации своих стратегических целей;

– предприятиям инновационной инфраструктуры – для проведения мониторинга инновационной деятельности, разработки стратегии развития МИП в регионе;

– вузам, реализующим федеральный закон от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности», – для учета необходимых факторов при построении системы МИП в рамках вуза.

Кроме того, результаты исследования могут быть использованы высшими учебными заведениями при преподавании учебных дисциплин «Инновационный менеджмент», «Инновационное предпринимательство», «Корпоративный менеджмент», «Международный трансфер технологий», «Управление инновационными проектами».

**Апробация результатов исследования** осуществлялась в нескольких направлениях:

1 Отдельными положениями диссертационной работы нашли отражение в докладах и отчетах о НИР в рамках региональной научно-исследовательской программы «Обоснование путей преодоления кризисных явлений в малом предпринимательстве и роста занятости населения на 1997–2000 гг.»: «Разработка концепции развития активности малого инноваци-

онного предпринимательства в регионе» (1998 г.); «Научное обоснование механизма устойчивого роста предприятий малого бизнеса как важнейшего условия формирования системы трудоустройства выпускников учреждений профессионального образования на Среднем Урале на 2000–2001 гг.».

В 1998–2000 гг. автором в качестве ответственного исполнителя выполнялась научно-исследовательская работа кафедры организации и управления внешнеэкономической деятельностью УрГЭУ «Разработка научно-методического обеспечения и практических рекомендаций по подготовке персонала для малого инновационного предпринимательства» в рамках федеральной научно-технической программы «Научные исследования высшей школы по приоритетным направлениям науки и техники».

2 Основные положения и результаты исследования докладывались на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях в Москве (1998), Санкт-Петербурге (1999), Казани (1999), Оренбурге (1998), Екатеринбурге (1997, 1999, 2003, 2011).

3 Ключевые положения диссертационной работы были использованы в преподавании дисциплин: «Инновационный менеджмент», «Мировая экономика», «Мировой опыт инновационного предпринимательства», а также в программах профессиональной переподготовки и повышения квалификации управленческих кадров, в том числе в рамках российско-британской программы по переподготовке военнослужащих, уволенных в запас (2002–2003 гг.), проектах «Развитие образовательных связей и инициатив в области высшего и профессионального образования – ДЕЛФИ (Этап 2)» (2003–2004 г.), «Стратегическое планирование развития российских вузов» (2004 г.) и др.

**Публикации.** Основное содержание диссертации отражено в 18 публикациях автора, в том числе 5 публикациях в изданиях, рекомендованных экспертным советом ВАК РФ, общим объемом 7,95 п. л. (из них авторских – 5,95 п. л.).

**Структура и объем диссертационной работы.** Текст исследования состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 335 наименований, и приложений. Содержание работы изложено на 190 страницах.

Во **введении** раскрывается актуальность темы, формулируются цель и основные задачи исследования, указываются теоретико-методологические основы исследования, обосновывается научная новизна и практическая значимость результатов.

В **первой главе** «Детерминанты инновационного предпринимательства в промышленности» обосновывается роль малого предпринимательства в промышленном развитии зарубежных стран и России; рассматриваются теоретико-методологические положения современной инноватики, позволяющие осмыслить природу промышленного развития; предлагается авторская модель инновационной системы; дается авторское уточнение понятий «инновация», «система МИП в промышленности» и обосновы-

ваются критерии выделения малых инновационных предприятий в промышленности.

Во *второй главе* «Анализ формирования систем малого инновационного предпринимательства в промышленно развитых странах и Российской Федерации» выделяются основные этапы становления малого инновационного бизнеса в ведущих промышленно развитых странах мира и России; определяются ключевые особенности развития МИП на каждом этапе, исследуется роль государства в развитии МИП; дается оценка инновационной активности и факторов развития МИП в промышленности РФ на современном этапе.

В *третьей главе* «Методические основы формирования системы малого инновационного предпринимательства в промышленности» предлагается авторская методика разработки стратегии развития системы МИП; на основе полученных результатов в ходе апробации методики на малых предприятиях промышленного комплекса Свердловской области разрабатываются концептуальные положения формирования системы МИП; обосновываются сценарии развития системы МИП, меры государственной поддержки инновационной деятельности в рамках предложенных сценариев развития системы.

В *заключении* обобщаются результаты диссертационного исследования и формулируются основные выводы.

В *приложениях* представлены вспомогательные материалы, дополняющие отдельные положения диссертационной работы.

## **II Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту**

**1 Обоснован теоретико-методологический подход к формированию промышленной политики в области инноваций, позволяющий разработать модель стратегических приоритетов развития системы малого инновационного предпринимательства на основе признания его существенной роли в инновационном процессе. Данный подход, в отличие от имеющихся, заключается в обосновании гипотезы о системно-деятельностной природе инновационных процессов в промышленности и необходимости развития малого предпринимательства как движущей силы инновационных преобразований.**

На основе анализа теоретических и эмпирических исследований выделены ключевые концепции, обосновывавшие вовлеченность малого предпринимательства в инновационные процессы промышленного развития: «длинноволновой динамики», «динамической дополнителности», «общественной динамики», «жизненного цикла», «региональной и локальной динамики», «открытых инноваций». Выявлены особенности развития малого инновационного предпринимательства в промышленности в разные исторические периоды; сделан вывод о возрастании его роли в социаль-

но-экономическом развитии стран мира на современном этапе. Применительно к моделям инновационного развития промышленности зарубежных стран показана эволюция систем МИП, представлены инструменты государственного регулирования инновационной деятельности и дана характеристика государственно-частного партнерства в области инноваций на каждом этапе. Доказано, что малые инновационные предприятия, являясь важнейшими субъектами инновационной деятельности в промышленно развитых странах, оказывают позитивное влияние на эффективность экономики в целом, структурную перестройку, диверсификацию промышленности, региональное развитие, динамику занятости, настроения в обществе.

На основе ретроспективного анализа становления и развития систем МИП сделан вывод об усиливающемся внимании государственных промышленных и инновационных политик развитых стран к их формированию. Доказано, что для успешного развития промышленности на основе инновационного предпринимательства необходимы совместные усилия правительства, бизнеса и общества, которые сопровождаются институциональными сдвигами в конкурентной среде, идеологии и культуре. Выявлено, что основным механизмом развития инновационной деятельности в промышленно развитых странах в настоящее время является стратегическое партнерство малого, среднего, крупного бизнеса и государства, наиболее успешно реализуемое в рамках государственно-частного партнерства.

Обосновано, что невнимание к малому бизнесу как стратегическому игроку промышленного развития на основе инноваций, фрагментарность и неразвитость институтов поддержки инновационного предпринимательства приводят к серьезному отставанию РФ в вопросах формирования конкурентоспособной промышленности и национальной инновационной системы, о чем свидетельствуют мировые рейтинги инновационности (таблица 1).

Таблица 1 – Место РФ в мировых рейтингах инновационности<sup>1</sup>

Индекс (количество показателей)	ГИ (INSEAD) (94)	ГИ (BCG) (24)	ИЦИ (EFD) (60)	ИТИФ (WEF) (16)
Место РФ в 2009–2010 гг.	64	49	56	35
Количество стран в рейтинге	132	110	130	40

Систематизирован опыт становления и выявлены основные этапы формирования малого инновационного предпринимательства в РФ, которое является самым уязвимым звеном инновационной системы. По данным Росстата, инновационные предприятия в промышленности составляют 0,12% в масштабе общего количества малых и микропредприятий (без учета ИП) в 2009 г.

<sup>1</sup> Составлено по данным ведущих мировых индексов инновационности и материалам «Иннопром» : *Global Innovation Index Report 2009–2010* [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.globalinnovationindex.org>; *Innovation Capacity Index rankings 2010–2011* [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.innovationfordevelopmentreport.org/ici.html>; *Инновации в российской промышленности : инфраструктура, механизмы, перспективы* [Электронный ресурс] : материалы Иннопром 2010. Режим доступа : <http://www.itrgroup.ru>.

Таблица 2 – Сравнительная характеристика систем малого инновационного предпринимательства в промышленно развитых странах и России

	Промышленно развитые страны	Российская Федерация
Динамика	Длительный исторический период формирования, базирующийся на политической воле, системном характере развития инновационной деятельности в малом предпринимательстве в промышленности	Система МИП в промышленности существует номинально, косвенным подтверждением чего является поддержка инерционного, энергосырьевого сценария развития
Политика	Четкая инновационная политика и изначальная ориентированность на развитие предпринимательской активности, что позволило создать благоприятный инновационный климат	Отсутствие последовательной государственной политики, направленной на поддержку предпринимательства и развитие инновационного климата (о чем свидетельствует опережающий рост тарифов на газ и электроэнергию, налоговые барьеры и т.п.)
Стратегия	Опора на ресурсы МИП в стратегии социально-экономического развития	Частая смена стратегических предпочтений в отношении крупного и малого бизнеса; отсутствие акцента на развитие МИП в промышленности вследствие недооценки его потенциальных возможностей
Инструменты	Многообразие моделей развития инновационной деятельности (базовые модели – англосаксонская, европейская, скандинавская, азиатская), отличающихся комплексом мер поддержки МИП	Попытки найти «универсальную» модель без учета особенностей российской деловой культуры; хаотичность и бессистемность принимаемых решений и стимулирующих мер; несовершенство законодательства и отсутствие эффективных механизмов реализации законов.
Условия	Ставка на развитие институтов поддержки инновационной деятельности в малом бизнесе и предпринимательской культуры	Попытка механического переноса зарубежного опыта без формирования институтов развития предпринимательства и инноваций

Сделан вывод о том, что в России к настоящему времени не создана эффективная модель интеграции МИП и институтов их поддержки в единую систему, имеется лишь набор разрозненных предприятий и организаций инфраструктуры, не объединенных единой политикой и стратегией. Попытки копирования опыта мировых инновационных держав в части развития системы МИП в промышленности пока не дали ощутимых результатов (таблица 2).

Доказано, что условием развития МИП в промышленности РФ должна стать активизация государства в разработке и реализации эффективных механизмов управления инновационным процессом, что возможно в результате признания стратегической роли и определения места МИП в промышленной политике и национальной инновационной системе с учетом влияния таких факторов, как политические свободы, «дружественные» условия для развития бизнеса, особенности российской деловой культуры и др.

Определено, что в настоящее время превалируют два основных подхода к описанию инновационного механизма развития промышленного комплекса – технократический и рыночный, являющиеся противоположными с точки зрения объяснения динамики инновационных процессов. В реальности инновации в промышленном комплексе более многогранны и обладают более глубокой сутью, связанной с действием системных факторов и спецификой инновационной деятельности хозяйствующих субъектов. Исходными посылками для развития промышленной политики на основе инноваций должно стать признание системной природы инновационных преобразований и инновационной деятельности как ключевого фактора воспроизводственного процесса.

Обоснован теоретико-методологический подход к формированию промышленной политики в области инноваций. Суть данного подхода заключается в обосновании гипотезы о системно-деятельностной природе инновационных процессов в промышленности и необходимости развития малого предпринимательства как движущей силы промышленного развития в условиях модернизации экономики.

Разработана модель построения стратегических приоритетов развития малого инновационного предпринимательства в промышленности (рисунок 1).

Согласно данной модели, основные тенденции инновационного развития промышленности задают международная бизнес-среда и технологические и рыночные прогнозы. Министерство экономического развития РФ, Министерство промышленности и торговли РФ, Министерство образования и науки РФ на основе анализа международных тенденций и с учетом национальных интересов и возможностей формируют приоритетные направления инновационного развития экономики. Департамент малого и среднего бизнеса на основе анализа существующего положения системы МИП с учетом ключевых положений государственной промышлен-

ленной политики и инновационной политики формирует политические установки и цели развития, а также разрабатывает стратегию инновационного развития малого и среднего предпринимательства в России. Конкретизация стратегий происходит на уровне регионов; с учетом специфики территорий, региональной отраслевой структуры и особенностей развития промышленных комплексов разрабатывается региональная стратегия инновационного развития. В разработке данной стратегии принимают активное участие представители крупного и малого бизнеса, академической и вузовской науки, а также организаций инновационной инфраструктуры. На основе реализации принципа обратной связи обсуждается и утверждается региональная стратегия развития системы МИП в промышленности.

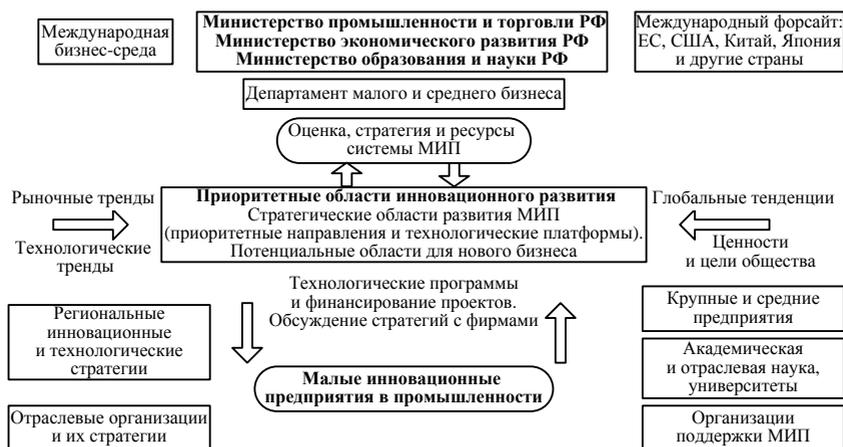


Рисунок 1 – Модель построения стратегических приоритетов развития малого инновационного предпринимательства в промышленности

## 2 Разработан организационно-управленческий механизм построения и развития системы малого инновационного предпринимательства в промышленности, отличающийся выделением комплекса подсистем, обеспечивающих генерацию, производство и распространение инноваций и позволяющий преодолеть фрагментарность и незавершенность инновационного процесса.

Раскрыто авторское понимание инновационной системы как совокупности подсистем (субъектов, институтов (устойчивых форм организации инновационной деятельности) и инфраструктуры), обеспечивающих генерацию, производство и распространение инноваций в промышленности. Попытка выделить подсистемы в системе инноваций с позиции ее оптимального функционирования основывалась на следующих постулатах: постулате функционального единства, т.е. согласованности функционирования подсистем; постулате функциональной необходимости, при этом

под функцией системы понималось то, что способствует самоорганизации и адаптации системы к внешним воздействиям. Предложенная модель инновации как системы имеет две оси ориентации: первая ориентирована на внутренние структуры, внутренние взаимодействия элементов, факторов, подсистем; вторая (внешняя) связана с реализацией долговременных тенденций и со стабильностью функционирования системы во внешней среде. В предлагаемой модели внешняя среда представлена как инновационный контекст и представляет собой все внешне определяемые условия осуществления инновационной деятельности.

В процессе анализа теоретических источников выделены ключевые подсистемы инноваций, которые формируют ее базис: субъектная, уровневая, деятельностная, содержательная, генезиса инноваций, жизненного цикла, управленческая, организационная, информационная, инфраструктурная (рисунок 2). Все подсистемы органично связаны между собой не только горизонтальными, но и вертикальными связями; каждый компонент любой подсистемы реализуется в компонентах других подсистем.

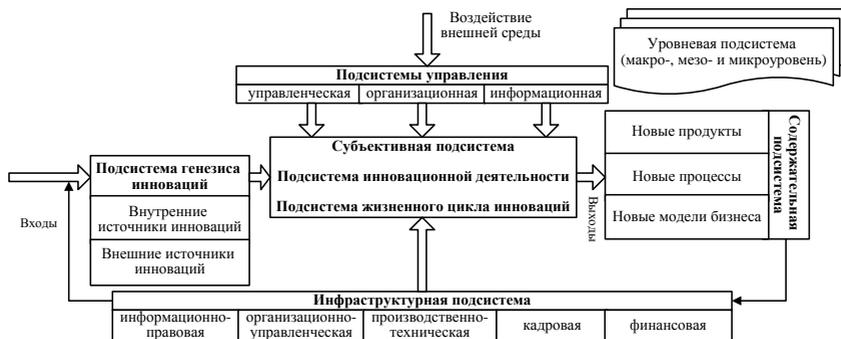


Рисунок 2 – Модель инновационной системы

В работе обоснована необходимость исследования каждой подсистемы, что расширяет возможности теоретического поиска и задает ориентиры практического применения данной модели. Характеристика подсистем в исследовании служит отправной точкой при определении перечня ключевых проблем, необходимых для создания эффективной системы МИП в промышленности и управления ею. Так, например, в работе показана актуальность и практическая значимость исследования деятельностной подсистемы и выдвинута гипотеза о том, что одним из ключевых факторов выхода отечественной промышленности из инновационного кризиса является формирование мотивационного механизма, основанного на конкуренции и предпринимательской активности. В этой связи необходимым становится развитие МИП как «естественного» источника инноваций, главного субъекта нового воспроизводственного механизма, отличающего инновационный тип развития.

Таблица 3 – Механизм формирования системы малого инновационного предпринимательства в промышленности

Подсистема инноваций	Управление по целям	Инструменты реализации	
		Федеральный уровень	Уровень региона
Субъектная	Рост числа малых инновационных предприятий	Промышленная и инновационная политика с опорой на малый бизнес	Кластерная политика. Производственная кооперация. Аутсорсинг
Уровневая	Реализация стратегических целей на макро-, мезо- и микро-уровне	Форсайт. Определение приоритетных направлений развития науки, техники и технологий	Определение приоритетных направлений развития промышленности. Технологический мониторинг. Маркетинговые исследования
Деятельностная	Управление развитием инновационной деятельности и инновационной культуры	Формирование идеологии инновационной деятельности и инновационной культуры в производстве	Подготовка и переподготовка кадров в области инноваций на базе вузов и школ бизнеса
Управленческая	Разработка стратегии развития	Стратегия социально-экономического развития. Стратегия инновационного развития РФ	Стратегический план развития Свердловской области. Региональная инновационная стратегия
Организационная	Формирование и тиражирование успешных моделей бизнеса	Развитие моделей бизнеса в парадигме «открытых инноваций»	Региональный трансфер на основе «модели открытых инноваций». Бенчмаркинг
Содержательная	Формирование портфеля инноваций	Приоритетные направления развития. Технологические платформы. Бенчмаркинг	Приоритетные направления развития. Целевые программы и проекты. Портфельный анализ
Информационная	Формирование инновационной информационной системы	Инновационная информационная система. Профессиональные сети для инноваторов	Базы данных (региональные, отраслевые, по предприятиям)
Генезиса инноваций	Генерация инновационных импульсов	Трансфер инноваций. Финансирование инновационной деятельности. Развитие государственно-частного партнерства	Создание региональных отраслевых центров трансфера технологий. Формирование пояса малых предприятий и отраслевых центров трансфера при вузах и крупных предприятиях
Жизненного цикла	Обеспечение непрерывности инновационного процесса	Дифференциация программ поддержки для МИП на разных стадиях жизненного цикла	Региональные программы поддержки МИП на разных стадиях жизненного цикла
Инфраструктурная	Ресурсная поддержка инновационной деятельности	Мониторинг развития и оценка эффективности инновационной инфраструктуры	Развитие и оценка эффективности региональной инновационной инфраструктуры

На основе авторской модели инноваций разработан организационно-управленческий механизм построения системы МИП, позволяющий преодолеть фрагментарность и незавершенность инновационного развития промышленности за счет учета комплекса факторов, определяющих специфику инновационной деятельности. Систематизированы инструменты формирования системы МИП в контексте представленной модели (таблица 3) и проведен анализ реализации данных инструментов в промышленном развитии Свердловской области.

**3 Расширено научное представление о сущности понятия «инновация» с позиций системно-деятельностного подхода и предложено авторское определение «система малого инновационного предпринимательства в промышленности», позволяющее идентифицировать субъекты инновационной деятельности в промышленном комплексе и развигать новые механизмы их поддержки.**

Анализ и систематизация в исследовании всего спектра теоретических положений инновационной теории проявляет неоднозначность трактовки понятия «инновация». В работах зарубежных и отечественных авторов достаточно часто встречается сужение и упрощение данного понятия. В работе показано, что теоретической основой исследования инноваций может служить совокупность: 1) циклических концепций (включающих макро- и микроэкономические подходы); 2) технократических концепций; 3) системного подхода; 4) рыночного подхода; 5) деятельностного подхода. Кроме того, актуализируется значение междисциплинарных подходов к исследованию инноваций.

Исследование совокупности теорий позволяет сформировать авторский подход к определению инноваций. Во-первых, данное определение должно учитывать системную сущность инноваций. С позиций системного подхода инновации занимают пограничное, маргинальное положение между старым и новым, выполняя несколько функций: разрушения старого, создания нового, перехода системы из одного состояния в другое. Во-вторых, инновации представляют собой цель, процесс и результат деятельности экономических субъектов, поэтому в определении должна найти отражение деятельностная природа инноваций. В русле деятельностного подхода инновации представляют собой форму человеческой деятельности, предметно-преобразовательной, целесообразной, творческой, общая цель которой состоит в расширении человеческих возможностей, освоенных на знании.

На основе синтеза положений системного и деятельностного подходов в инноватике предложено авторское уточнение понятия «инновация», под которым понимается *процесс, обеспечивающий переход социально-экономической системы на новый качественный уровень посредством осуществления инновационной деятельности и внедрения инновационных продуктов, процессов и/или моделей бизнеса.*

Определение инновации в русле системно-деятельностного подхода позволит исключить противоречия в различных методологических традициях и расширить поле исследований в области инноватики. Данное определение даст возможность уйти от детализированного описания существенных элементов инновации и в то же время дать целенаправленное толкование данному феномену и показать взаимосвязь и взаимозависимость между узкими, техническими и более широкими – экономическими, социальными, культурными аспектами инноваций. С практической точки зрения данное определение позволит ответить на дискуссионные вопросы о критериях выделения субъектов инновационной предпринимательской деятельности и об инструментах поддержки инновационной деятельности в малом предпринимательстве.

Дано авторское определение системы малого инновационного предпринимательства в промышленности как совокупности субъектов малого предпринимательства, а также институтов развития и инфраструктуры, обеспечивающих производство и распространение инноваций (продуктов, процессов, моделей бизнеса) в промышленном комплексе посредством осуществления целенаправленной инновационной деятельности.

В целях более точной идентификации субъектов инновационной деятельности и разработки стимулирующих мер определены базовые и вспомогательные критерии выделения малых инновационных предприятий в промышленности (таблица 4).

Таблица 4 – Критерии выделения малых инновационных предприятий в промышленности

Базовые критерии МИП	Вспомогательные критерии МИП
1 Соответствует определению субъекта малого предпринимательства согласно федеральному закону от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». 2 Заявляет в качестве основной цели деятельности производство и внедрение инноваций	1 К основным видам деятельности отнесены проведение НИОКР, производство и внедрение высокотехнологичной продукции/услуг. 2 Учреждено для коммерциализации результатов научных исследований. 3 Действует в интеллектуальноемких и технологоемких отраслях. 4 Бизнес-деятельность строится в рамках приоритетных направлений развития инноваций

Доказано, что одним из основных критериев выделения МИП в промышленности должна стать целевая установка предприятия на инновационную деятельность.

**4 Предложена и апробирована авторская методика разработки стратегии развития системы малого инновационного предпринимательства в промышленности, позволяющая на основе сценарного подхода провести диагностику, оценить критические факторы и предложить рекомендации по ее совершенствованию.**

Актуальность разработки методик продиктована необходимостью преобразования системы МИП с позиций «стратегии промежуточных институтов», предполагающей построение цепочки взаимосвязанных институтов и активное включение корректирующих воздействий на каждом этапе формирования системы. Задачей разработки методик стало обеспечение интеграции, гармонического соотношения, развития и воспроизводства ключевых подсистем МИП в промышленном комплексе на основе заданных системообразующих факторов.

Методика разработки стратегии развития МИП предполагает последовательное выполнение следующих этапов (рисунок 3).

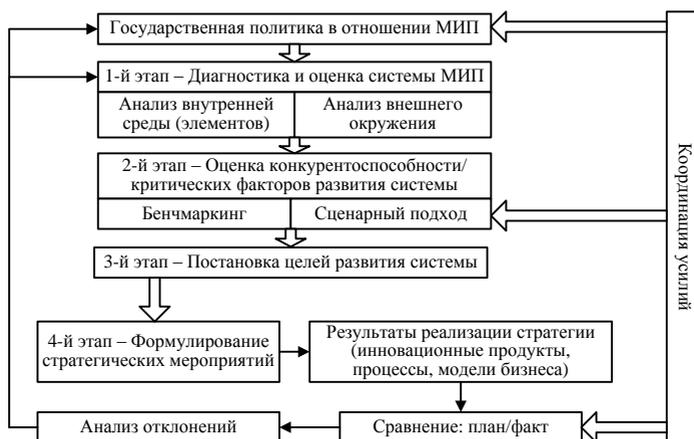


Рисунок 3 – Алгоритм разработки стратегии развития МИП

В рамках разработанной автором методики проведено исследование, направленное на выявление проблем и перспективных направлений формирования системы МИП в промышленности Свердловской области. В процессе исследования было опрошено 92 респондента, из них 47 представителей малых, в том числе инновационных, предприятий, занятых в промышленности, и 45 экспертов, представляющих науку, высшее образование, крупные и средние промышленные предприятия области.

По результатам проведенного исследования, 24% инновационно активных МИП представляют высокотехнологичные отрасли; 76% – традиционные отрасли промышленности, что в целом соответствует отраслевой структуре старопромышленного региона. Малые инновационные предприятия в промышленности Свердловской области производят товары, которые находятся в начале технологической цепочки и предназначены в большинстве случаев для производственных рынков.

Анализ вовлеченности МИП в инновационный процесс показал, что 60% являются одновременно создателями и пользователями инновационных продуктов/услуг (рисунок 4).

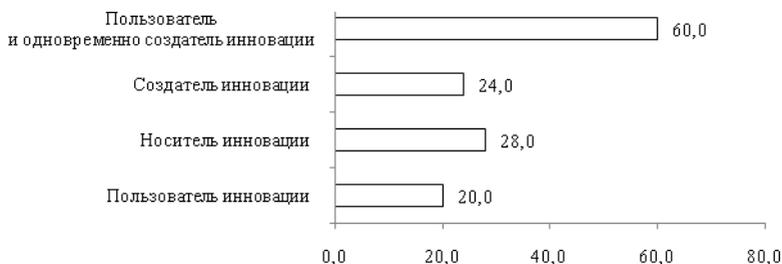


Рисунок 4 – Распределение МСП по степени вовлеченности в инновационный процесс, %

Исследование показало, что МСП ориентированы преимущественно на создание и продвижение продуктовых и технологических инноваций и имеют низкую долю организационных и маркетинговых, что подтверждает гипотезу об отсутствии инновационной модели бизнеса у российских предприятий. Так, в портфеле инновационных проектов малых фирм более 80% занимают продуктовые и технологические инновации.

Серьезной проблемой являются низкие показатели международной патентной активности малых фирм. Так, по оценкам респондентов, уровень новизны 32% продуктов и технологий соответствует международному, 44 – российскому, 20 – региональному, 12% – уровню предприятия (рисунок 5). При этом только 8% предприятий имеют зарубежные патенты, 44 – российские патенты, 36 проводят защиту в режиме ноу-хау, 24% – не защищают результаты инновационной деятельности, что во многом связано с недостаточностью финансовых ресурсов на осуществление патентного поиска и зарубежного патентования, а также низкой ориентированностью малых предприятий на работу на зарубежных рынках.

Результаты диагностики подсистемы генезиса инноваций свидетельствуют, что воспринятая западными средними и малыми инновационными компаниями модель «открытых инноваций» не получила своего признания и развития в российских условиях, что является следствием инерционных процессов развития МСП, а также низким уровнем развития инновационной инфраструктуры и информационной поддержки инноваций (84% МСП проводят собственные исследования, 24 – имитируют инновационные разработки иностранных компаний и только 4% – покупают лицензии у зарубежных компаний). Не сформировался эффективный механизм передачи технологий в цепочке «наука – малый бизнес – крупные предприятия», эффективность совместных проектов с вузами оценена респондентами ниже удовлетворительного уровня (2,5 балла по 5-балльной шкале). Анализ информационной подсистемы показал, что для МСП остро стоит потребность в информационной поддержке: предпри-

тия нуждаются в информационных сигналах со стороны правительства о планах и приоритетах, в информации о новых технологиях и рыночных тенденциях.

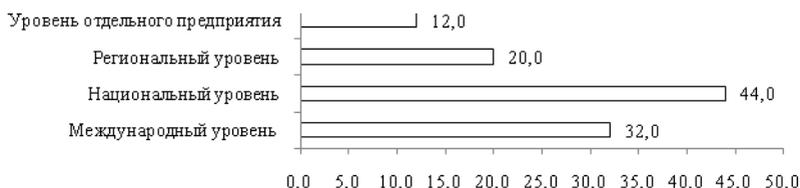


Рисунок 5 – Уровень инновационности проектов МИП, %

Исследование подсистемы жизненного цикла свидетельствует, что подавляющее большинство исследованных предприятий относятся к категории «стартап»: 64% предприятий осуществляют инновационную деятельность на стадии «зарождение идеи»; 72 – на стадии «освоение»; 60 – на стадии «тиражирование»; 28% – «реализация в стабильных условиях». Это предъявляет особые требования к уровню развития инновационной инфраструктуры, который респонденты оценили ниже среднего.

По результатам исследования организация инновационной деятельности на большинстве МИП характеризуется наличием устаревших моделей бизнеса. Недостаточный уровень развития кадровой инфраструктуры МИП обуславливает низкую культуру (развитость инновационной культуры – 2,8 балла), слабую мотивацию сотрудников к инновационной деятельности (2,9 балла), отсутствие эффективного менеджмента и маркетинга (2,7 балла по 5-балльной шкале).

Несмотря на то что Свердловская область является регионом, входящим в тройку лидеров в области инноваций по итогам 2010 г. (в области действуют более 200 инновационно активных малых предприятий и более 30 организаций инновационной инфраструктуры), результаты диагностики показывают средний уровень формирования системы МИП в промышленности, при котором основные составляющие системы реализованы недостаточно и используются не в полной мере (рисунок б).

Проведенное исследование позволило выделить наиболее серьезные проблемы в развитии системы МИП в промышленности, связанные прежде всего с вопросами политики и стратегии развития МИП, нормативно-правового обеспечения, а также инновационной инфраструктуры. В предпринимательской среде присутствует разочарование существующей политикой и стратегией, предприниматели предпочитают «политику невмешательства» и не верят в реальную поддержку со стороны государства. Уровень нормативно-правового обеспечения инновационной дея-

тельности, в том числе в области государственно-частного партнерства, не способствует полноценному использованию результатов инновационной деятельности малых фирм крупными и средними предприятиями области. Отсутствие внутреннего спроса на продукцию и услуги МИП усугубляют незрелость кооперационных связей в промышленности, низкая культура кооперации и высокие барьеры «входа» в партнерские отношения с крупным бизнесом.



Рисунок 6 – Профиль системы МИП в промышленности Свердловской области

Формированию системы МИП препятствует недостаточное развитие производственной инфраструктуры, неудовлетворительность работы действующих технопарков, центров коллективного пользования и др. Незрелость финансовых институтов в области поддержки инновационной деятельности приводит к тому, что большинство предприятий опираются на собственные ресурсы, которых недостаточно для обеспечения непрерывности инновационного процесса. Низкая инновационная культура, слабый маркетинг и менеджмент на малых инновационных предприятиях обуславливают необходимость пересмотра стратегии развития организационно-управленческой и кадровой инфраструктуры.

Результаты апробации методики показали, что процесс формирования системы МИП в промышленности Свердловской области не завершился и требует активного участия органов власти и структур поддержки малого инновационного бизнеса.

Разработан сценарный подход к развитию системы малого инновационного предпринимательства, позволяющий актуализировать необходимость стратегического партнерства малого, крупного бизнеса и государства в реализации инновационных проектов, а также предложить эффективные инструменты его развития.

Выявлены возможные сценарии развития системы МИП в промышленности (таблица 5).

Таблица 5 – Сценарии развития системы  
малого инновационного предпринимательства

Сценарии развития	Альтернативы в рамках сценария
«Развитие бизнеса самостоятельно»	Собственное производство; доработка собственными силами с целью продажи в дальнейшем лицензии с привлечением инвестиций или на собственные средства
«Продажа лицензии на разработку»	Простая, исключительная, полная
«Создание совместного предприятия»	Объединение с малым предприятием; объединение с крупным предприятием; с несколькими предприятиями
«Стратегическое партнерство»	Кооперация с крупным бизнесом в формате субконтрактинга, аутсорсинга, франчайзинга; кооперация с малым бизнесом – создание альянсов; кооперация с вузами; кооперация в рамках государственно-частного партнерства; кооперация в рамках территориально-производственных кластеров

На основе исследованных сценариев развития системы МИП за рубежом и в России, а также результатов опроса МИП в Свердловской области выявлено, что наиболее предпочтительным для региональных малых инновационных предприятий является сценарий «стратегическое партнерство», позволяющий сохранить юридическую самостоятельность малых фирм и использовать при этом все преимущества научно-технической и производственной кооперации. Проведенный анализ организационно-управленческого механизма формирования системы МИП в промышленности Свердловской области позволил выделить наиболее важные направления развития системы МИП в рамках реализации сценария «стратегическое партнерство» на федеральном и региональном уровнях (таблица 6).

В заключительной части работы сделан вывод о том, что инновационные преобразования в России в контексте тенденций глобальной экономики XXI века требуют актуализации вопросов, связанных с ролью малого инновационного предпринимательства в реализации промышленной политики и национальной инновационной стратегии.

Таблица 6 – Ключевые направления развития системы малого инновационного предпринимательства

Направления развития	Федеральный уровень	Уровень субъекта Федерации
Формирование промышленной и инновационной политики	Закрепление статуса и роли МИП в промышленной и инновационной политике как движущей силы инновационных преобразований в экономике РФ	Конкретизация политики на уровне регионов. Активизация диалога власти, бизнеса и науки; координация усилий субъектов инновационной деятельности в промышленности региона
Определение стратегических направлений развития	Определение приоритетов инновационного развития промышленности с целью сосредоточения на этих направлениях ресурса поддержки малого бизнеса. Мониторинг системы МИП. Разработка стратегических проектов и целевых программ	
Совершенствование нормативной правовой базы	Закрепление в законодательной базе критериев отнесения малых предприятий в промышленности к числу инновационных; совершенствование законодательства в области трансфера, защиты МИП от диктата крупных, о госзакупках в части включения инновационного критерия в критерии отбора предприятий, в сфере расширения возможностей участия МИП в проектах государственно-частного партнерства	
Создание производственно-технической инфраструктуры	Создание новых и совершенствование деятельности существующих технопарков, инновационно-технологических центров, бизнес-инкубаторов и др.	Разработка концепции развития инфраструктуры МИП в регионе. Создание новых технопарковых структур, региональных специализированных технологических центров и др.
Развитие финансовой инфраструктуры	Создание и реализация схем работы кредитно-гарантийного механизма, ориентированного на поддержку инновационных проектов в промышленности, способствующих достижению высокой конкурентоспособности продукции МИП в приоритетных отраслях	Целевое финансирование производственных инновационных проектов МИП. Расширение списка региональных программ, направленных на финансово-кредитное оздоровление МИП. Создание специализированных региональных инвестиционно-банка и гарантийного фонда для финансирования наукоемких технологий в сфере малого бизнеса
Развитие подготовки и переподготовки кадров	Модернизация образовательных программ в части включения в учебные планы технических специальностей курсов по инновационному менеджменту и маркетингу, управлению инновационным проектом, бизнес-планированию и др.	Разработка программ переподготовки кадров в области инновационного предпринимательства с учетом специфики региона. Создание на базе экономических факультетов вузов Свердловской области центров консультационной поддержки МИП. Создание на базе УрГЭУ Центра кадровых решений для малого инновационного бизнеса
Развитие информационной поддержки системы	Разработка информационного ресурса, направленного на популяризацию инновационных достижений МИП и продвижение их разработок	Расширение информационного обмена посредством создания базы инновационных проектов, а также региональной информационной системы поддержки инновационных проектов

### **III Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах**

#### ***Статьи в изданиях, рекомендуемых экспертным советом ВАК РФ***

1 *Майданик, В. И.* Формирование государственно-частного партнерства в инновационной сфере [Текст] / В. И. Майданик, И. Н. Савельева // Известия Уральского государственного экономического университета. 2010. № 4. – 0,5/0,4 п. л.

2 *Ткаченко, И. Н.* К вопросу о роли малого инновационного предпринимательства в развитии экономики [Текст] / И. Н. Ткаченко, И. Н. Савельева // Известия Уральского государственного экономического университета. 2010. № 6. – 0,5/0,4 п. л.

3 *Савельева, И. Н.* Конкурентоспособность российской экономики и инновации: диалог власти, науки и бизнеса [Текст] / И. Н. Савельева // Известия Уральского государственного экономического университета. 2011. № 1. – 0,15 п. л.

4 *Савельева, И. Н.* Проблемы формирования системы малого инновационного предпринимательства [Текст] / И. Н. Савельева // Управленец. 2011. № 5–6 (21–22). – 0,5 п. л.

5 *Савельева, И. Н.* Роль малого предпринимательства в инновационном развитии промышленного комплекса региона [Текст] / И. Н. Савельева // Управленец. 2011. № 11/12. – 0,5 п. л.

#### ***Статьи и материалы в прочих изданиях***

6 *Воробьев, А. В.* Программа развития малого предпринимательства и его возможностей по повышению уровня занятости населения г. Первоуральска (брошюра) [Текст] / А. В. Воробьев, З. Б. Хмельницкая, И. Н. Кабанникова (Савельева). Екатеринбург, 1996. – 2,5/1,5 п. л.

7 *Кабанникова (Савельева), И. Н.* Развитие инфраструктуры малого предпринимательства как фактор повышения инновационной активности в экономике России [Текст] / И. Н. Кабанникова (Савельева) // Предпринимательство и занятость населения в условиях перехода к рыночной экономике : тезисы докладов Всерос. конф. Екатеринбург, 1997. – 0,2 п. л.

8 *Хмельницкая, З. Б.* Становление и развитие малого инновационного предпринимательства в Свердловской области [Текст] / З. Б. Хмельницкая, И. Н. Кабанникова (Савельева) // Инновационные процессы в образовании, науке и экономике России на пороге XXI века : тезисы докладов Междунар. науч.-практ. конф. Оренбург, 1998. Ч. 2. – 0,3/0,2 п. л.

9 *Хмельницкая, З. Б.* Сравнительный анализ систем научных исследований [Текст] / З. Б. Хмельницкая, И. Н. Кабанникова (Савельева) // Инновационные процессы в образовании, науке и экономике России на пороге XXI века : тезисы докладов Междунар. науч.-практ. конф. Оренбург, 1998. Ч. 2. – 0,3/0,2 п. л.

10 *Майданик, В. И.* Стратегия инновационного предприятия [Текст] / В. И. Майданик, И. Н. Кабанникова (Савельева) // Образование в области малого

инновационного предпринимательства в высшей школе России : спец. информ. вып. № 7. М., 1998. – 0,3/0,2 п. л.

11 *Хмельницкая, З. Б.* Малое инновационное предпринимательство и проблемы развития ВЭД [Текст] / З. Б. Хмельницкая, И. Н. Кабанникова (Савельева) // Повышение эффективности ВЭД : [науч. изд.]. Екатеринбург, 1999. – 0,5/0,4 п. л.

12 *Хмельницкая, З. Б.* Роль малого предпринимательства в инновационной сфере [Текст] / З. Б. Хмельницкая, И. Н. Кабанникова (Савельева) // Теория и практика развития малого предпринимательства в России и пути его совершенствования : тезисы докладов Всерос. конф. Екатеринбург, 1999. – 0,2/0,1 п. л.

13 *Хмельницкая, З. Б.* Методика исследования малого инновационного предпринимательства [Текст] / З. Б. Хмельницкая, И. Н. Кабанникова (Савельева) // Экономические реформы в России : тезисы докладов Междунар. науч.-практ. конф. СПб., 1999. – 0,2/0,1 п. л.

14 *Хмельницкая, З. Б.* Комплексное исследование как основа управления инновационным предпринимательством в регионе [Текст] / З. Б. Хмельницкая, И. Н. Кабанникова (Савельева) // Развитие внешнеэкономических связей Татарстана и регионов Поволжья и проблемы подготовки экономистов международного профиля : материалы Междунар. науч.-практ. конф. «Развитие ВЭС Татарстана и регионов Поволжья». Казань, 1999. – 0,2/0,1 п. л.

15 *Хмельницкая, З. Б.* От традиции к новациям (опыт организации НИРС на кафедре организации и управления ВЭД) [Текст] / З. Б. Хмельницкая, В. И. Майданик, И. Н. Кабанникова (Савельева) // Проблемы модернизации высшего экономического образования в России : [науч. изд.]. Екатеринбург, 2003. – 0,2/0,1 п. л.

16 *Савельева, И. Н.* Экономический кризис и инновации в бизнес-образовании [Текст] / И. Н. Савельева // XXI Плехановские чтения. Российская экономика в условиях экономической нестабильности : сб. материалов науч.-практ. конф. Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, УФ РЭА им. Г. В. Плеханова, 2009. – 0,3 п. л.

17 *Савельева, И. Н.* Формирование инновационной бизнес-модели как фактор повышения конкурентоспособности российских предприятий [Текст] / И. Н. Савельева // Интеграция науки, образования и производства – стратегия развития инновационной экономики : материалы I Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2011. Ч. 2. – 0,3 п. л.

18 *Савельева, И. Н.* Инновационная бизнес-модель и конкурентоспособность малого предпринимательства в промышленности [Текст] / И. Н. Савельева // Конкурентная среда международного бизнеса : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2011. – 0,3 п. л.

# **Содержание диссертационной работы**

## **ВВЕДЕНИЕ**

### **1 ДЕТЕРМИНАНТЫ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

- 1.1 Инновации в контексте теоретического поиска экономической науки
- 1.2 Концептуальные основы модели инновационной системы
- 1.3 Роль малого предпринимательства в инновационном развитии промышленности

### **2 АНАЛИЗ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ПРОМЫШЛЕННО РАЗВИТЫХ СТРАНАХ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

- 2.1 Опыт формирования системы малого инновационного предпринимательства в промышленно развитых странах
- 2.2 Становление и основные этапы развития системы малого инновационного предпринимательства в экономике России
- 2.3 Оценка инновационной активности и проблем развития малого инновационного предпринимательства в промышленности РФ

### **3 МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

- 3.1 Методика разработки стратегии развития системы малого инновационного предпринимательства
- 3.2 Исследование малых инновационно активных предприятий промышленного комплекса Свердловской области
- 3.3 Организационно-управленческий механизм построения и развития системы малого инновационного предпринимательства в промышленности

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

Подписано в печать 24.11.2011.  
Формат 60 × 84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Гарнитура «Таймс». Бумага офсетная.  
Печать плоская. Усл. печ. л. 1,5. Печ. л. 1,62.  
Заказ 980. Тираж 150 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета в подразделении оперативной полиграфии  
Уральского государственного экономического университета  
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45