

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 999.118.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 9 октября 2019 г. № 21

О присуждении Истоминой Наталье Александровне, гражданство – Российская Федерация, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Бюджетное планирование в субъектах Федерации в условиях открытости бюджетов и партисипаторного бюджетирования: теория и методология» по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит принята к защите 26 июня 2019 г. (протокол № 20) объединенным диссертационным советом Д 999.118.02, созданным на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Минобрнауки РФ, 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76, приказ Минобрнауки РФ от 10.05.2017 № 398/нк.

Соискатель Истомина Наталья Александровна, 1977 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Механизм формирования бюджета региональных органов власти (на примере Свердловской области)» защитила в 2000 году в диссертационном

совете, созданном на базе ГОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет». В 2015 году Истомина Н.А. окончила обучение в очной докторантуре ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» по научной специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит; работает доцентом кафедры финансов, денежного обращения и кредита ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре финансов, денежного обращения и кредита ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ.

Научный консультант – д-р экон. наук, проф. Иваницкий Виктор Павлович, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», кафедра финансов, денежного обращения и кредита, профессор.

Официальные оппоненты:

Ермакова Елена Алексеевна - д-р экон. наук, проф., Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», г. Саратов, кафедра финансов и налогообложения (до 2 сентября 2019 г. – кафедра финансов), профессор;

Куцури Георгий Николаевич - д-р экон. наук, доцент, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва, департамент общественных финансов, профессор;

Сабитова Надия Михайловна - д-р экон. наук, проф., ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», кафедра финансовых рынков и финансовых институтов, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова», г.

Владикавказ, в своем положительном отзыве, подписанном Токаевым Нохом Хасанбиевичем, д-ром экон. наук, проф., зав. каф. «Финансы и кредит», указала, что диссертационная работа выполнена в соответствии с Паспортом специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит и соответствует пунктам п. 1.4. «Современные концепции и теории финансов и их использование в деятельности финансовых институтов»; п. 2.3. «Теория, методология, методика финансового планирования на уровне государства и муниципальных образований»; п.2.4. «Бюджетное и налоговое прогнозирование и планирование в рыночной экономике». Уровень представленного исследования, его содержание, элементы новизны, значимость и обоснованность научных результатов позволяют утверждать, что диссертационное исследование Истоминой Натальи Александровны соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

Соискатель имеет 216 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 77 работ (более 70 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 49 работ. Наиболее значимыми из опубликованных научных работ являются: Истомина, Н. А. Бюджетное планирование в субъектах Российской Федерации в условиях повышения открытости бюджетов и партисипаторного бюджетирования: монография / Н. А. Истомина. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2019. – 229 с. – 14,5 п. л.; Истомина, Н. А. Развитие программно-целевого планирования в субъектах Российской Федерации в 2009–2017 гг. / Н. А. Истомина // Сибирская финансовая школа. – 2019. – № 1. – С. 39–43. – 0,3 п. л.; Истомина, Н. А. Эволюция подходов к бюджетному планированию / Н. А. Истомина // Научные труды Вольного экономического общества России. –

2018. – № 211. – С. 471–480. – 0,6 п. л.; Истомина, Н. А. Эволюция бюджетного планирования в субъекте Федерации: монография / Н. А. Истомина. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2015. – 192 с. – 12 п. л.; Истомина, Н. А. Типичные проблемы бюджетного планирования в субъекте Федерации: характеристика и последствия / Н. А. Истомина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2015. – Т. 9, № 2. – С. 50–57. – 0,5 п. л.; Истомина, Н. А. Бюджетирование, ориентированное на результат: специфика и проблемы реализации на различных стадиях бюджетного процесса / Н. А. Истомина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 28. – С. 28–35. – 0,5 п. л.; Истомина, Н. А. Временной и мотивационный аспекты концепции бюджетирования, ориентированного на результат: сущность и специфика проявления. / Н. А. Истомина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 37. – С. 41–52. – 0,8 п. л.; Истомина, Н. А. Конкуренция за бюджетные средства в концепции бюджетирования, ориентированного на результат / Н. А. Истомина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 29. – С. 41–47. – 0,4 п. л.; Истомина, Н. А. Резервирование бюджетных средств в системе бюджетирования, ориентированного на результат / Н. А. Истомина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 33. – С. 25–31. – 0,4 п. л.; Истомина, Н. А. О бюджетном перераспределении и его роли в социально-экономическом развитии регионов / Н.А. Истомина // Финансы и кредит. – 2013. - № 11. – С. 12-19. – 0,5 п.л.; Истомина, Н. А. Институциональные (субъектные) особенности процесса формирования (планирования) регионального бюджета / Н. А. Истомина // Финансы и кредит. – 2012. – № 48. – С. 36–42. – 0,4 п. л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступило 19 отзывов. В отзывах отмечается актуальность темы исследования, научная новизна полученных

результатов, их теоретическая и практическая значимость. Все отзывы являются положительными. Сформулирован ряд вопросов и замечаний, которые охарактеризованы как дискуссионные и не влияющие на общую положительную оценку диссертационного исследования.

1. Д-р экон. наук, проф., ректор ЧВУЗ «Галицкая академия» (г. Ивано-Франковск, Украина) Савич В.И. Замечание: содержание автореферата не позволяет в полной мере получить ответ на вопрос, можно ли измерить уровень комплементарности бюджетного планирования в различных субъектах Федерации на основе системы количественных индикаторов. В автореферате приведена комплексная схема диагностики состояния комплементарного бюджетного планирования в субъекте Федерации, однако не ясно, сопровождается ли она набором параметров / индикаторов оценки.

2. Д-р экон. наук, проф., Заслуженный экономист РФ, зав. каф. экономики и финансовой политики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (г. Омск) А.Е. Миллер. Замечание: автореферат содержит краткую оговорку о применении автором эконометрического метода как специального метода экономической науки, составляющим методическую основу. Однако не раскрыта его специфика и не представлены результаты, в частности, при исследовании ключевых тенденций развития партисипаторного бюджетирования. Использование подобного рода методов обогащает работу и делает ее результаты более взвешенными и обоснованными. Почему же автор не раскрывает сильных сторон исследования, ограничиваясь общим их представлением?

3. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. финансов, денежного обращения и кредита ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (г. Тюмень) Толстолесова Л.А. Замечания: 1) недостаточно ясны принципиальные различия между двумя признаками комплементарного бюджетного планирования: межведомственный (субъектный) характер и субъективный характер; 2) в автореферате не представлена характеристика

противоречий, совокупностью которых предопределяется развитие бюджетного планирования в субъекте Федерации (в рамках описания комплементарной методологии бюджетного планирования в субъектах Федерации).

4. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. финансов ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (г. Красноярск) Ферова И. С. Аспекты, требующие уточнения: 1) какой из трех блоков теоретической платформы исследования бюджетного планирования, обоснованной автором, характеризуется наиболее длительным периодом научных изысканий и является наиболее разработанным (в том числе, с точки зрения спектра научных публикаций); 2) из автореферата не ясно, какие именно объективные предпосылки отклонений фактически достигнутых результатов от ранее запланированных показателей выдвинуты и описаны автором.

5. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. экономики, менеджмента и финансов ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» (г. Пятигорск) Татуев А.А. Замечания: 1) не конкретизировано, связана ли характеристика государственных финансовых решений, имеющих принципиальную значимость в бюджетном планировании в субъектах Федерации, с проблематикой бюджетной централизации; 2) при ознакомлении с авторской трактовкой направлений деятельности регионального финансового органа не ясно, что понимает автор под каждым направлением деятельности.

6. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. финансов и кредита ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж) Сысоева Е.Ф. Дискуссионные моменты: 1) совокупность государственных решений, оказывающих влияние на бюджетное планирование в субъектах Федерации, автор сводит к организационным и финансовым решениям (с. 20), при этом обе группы решений непосредственно связаны с бюджетным процессом; на наш взгляд, на процесс бюджетного планирования оказывают влияние гораздо более широкий спектр государственных решений (в частности, в

области социальной политики, демографии, международных отношений и пр.); 2) содержание авторской алгоритмической модели управления комплементарным бюджетным планированием в субъекте Федерации (с. 38) включает блок «Разработка мер по устранению нарушений законодательства (повышению доли программных расходов)», следовало уточнить, является ли доля программных расходов ниже определенного показателя нарушением бюджетного законодательства и, если нет, разделить мероприятия по устранению нарушений законодательства и мероприятия по повышению доли программных расходов на два отдельных блока.

7. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. финансов и кредита Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (г. Нижний Новгород) Яшина Н.И. Дискуссионные вопросы: 1) на с. 21 автор указывает, что бюджетное планирование в субъекте Федерации является элементом двух систем (бюджетного процесса в субъекте Федерации и общегосударственных решений в области планирования бюджетов); на наш взгляд, бюджетное планирование также можно рассматривать как элемент системы стратегического планирования в субъекте Федерации; 2) при исследовании эволюции бюджетного планирования в субъекте Федерации в формате традиционных методов, автор не акцентирует внимания на внедрении в практику планирования дотаций местным бюджетам (с. 26-27) стимулирующего подхода, что является важной новацией бюджетного планирования последних лет.

8. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. мировой экономики и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» (г. Иркутск) Самаруха В.И. Замечания: 1) на наш взгляд, выявленные автором этапы эволюции традиционных методов бюджетного планирования в субъекте Федерации (с. 25-31 автореферата) не сопровождаются описанием наиболее существенных изменений в бюджетном законодательстве РФ и оценкой их влияния на особенности

эволюции бюджетного планирования; 2) не ясно, допускается ли избирательное применение методических рекомендаций Минфина РФ в бюджетном планировании субъектов Федерации и если да, то как это должно найти отражение в процессе диагностики состояния комплементарного бюджетного планирования (рис. 7, с. 36 автореферата).

9. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. финансов и кредита ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный университет экономики и права» (г. Хабаровск) Тишутина О.И. Дискуссионные положения: 1) автор справедливо отмечает (с.33), что одной из причин распространения практики партисипаторного бюджетирования в субъектах РФ является активная государственная политика. Однако автором не уточняется, следует ли считать данную причину однозначно положительной с учетом того, что ключевым признаком партисипаторного бюджетирования является воздействие «снизу вверх», т.е. максимальный уровень инициативы со стороны населения, а не государства; 2) при расположении территориальных сегментов (учет которых необходим при измерении потенциала партисипаторного бюджетирования и потребности в максимальной открытости бюджетов), на авторской схеме (С.37), на наш взгляд, спорным является положение территориального сегмента «Т.10 – Муниципальные образования со значительным миграционным притоком».

10. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. экономики Северо-Западного Института управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Санкт-Петербург) Вылкова Е.С. Замечания: 1) из текста автореферата не ясно, уделяет ли автор внимание содержанию понятия «планирование налоговых доходов бюджета» и характеристике различных точек зрения на совокупность этапов данной составляющей бюджетного планирования; 2) на с. 20 автореферата упоминается, что «наибольшую значимость для бюджетного планирования в субъектах Федерации имеют /государственные/ финансовые решения, связанные с нормативами

отчислений по федеральным налогам»; вместе с тем, в автореферате не представлена характеристика подобных решений и авторская оценка их специфики в РФ на протяжении исследуемого периода эволюции бюджетного планирования в субъектах Федерации; 3) на наш взгляд, в связи с высокой важностью и значимостью такого вида доходов бюджетов субъектов Федерации, как налоговые доходы, и, следовательно, с высокой актуальностью проблематики планирования налоговых доходов бюджетов, было бы целесообразно указать в автореферате при описании совокупности субъектов косвенного и прямого участия в бюджетном планировании (с. 24), к какой группе субъектов автор относит подразделения Федеральной налоговой службы.

11. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. финансов и кредита ФГБОУ ВО «Уфимского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации» Яруллин Р.Р. (г. Уфа). Вопросы: 1) возможно ли смысловое объединение таких общих признаков бюджетного планирования, приведенных на с. 19 автореферата, как «межведомственный (субъектный) характер» и «субъективный характер»? 2) чем обосновано отнесение к числу субъектов косвенного участия в бюджетном планировании субъекта Федерации отдельных субъектов (институтов) регионального уровня (с. 24 автореферата)? 3) какое количество практик партисипаторного бюджетирования в субъекте Федерации следует считать оптимальным при диагностике состояния комплементарного бюджетного планирования в субъекте Федерации на основании авторской схемы, приведенной на с. 36 автореферата?

12. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет (г. Оренбург) Троянская М.А. Дискуссионные моменты: 1) в качестве одного из предложенных автором видов конкуренции (в контексте бюджетирования, ориентированного на результат) приведена «конкуренция между способами достижения результата в рамках одной программы / одного

учреждения» (с.17 автореферата), вместе с тем в п.5.1. исследования автор рассматривает развитие не только программного, но и проектного подхода; следовало бы уточнить, будет ли более корректным сформулировать вышеприведенный вид конкуренции как «конкуренция между способами достижения результата в рамках одной программы / проекта / учреждения»? 2) при описании этапов эволюции планирования налоговых доходов в субъекте Федерации (с. 25 автореферата) не были конкретизированы причины изменения расчетных баз по рассматриваемым налогам.

13. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. финансов ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (г. Ростов-на-Дону) Иванова О.Б. Замечания: 1) каким смысловым содержанием наполняет автор термин «диверсификация» применительно к диверсификации экономических агентов, участвующих в процессе бюджетного планирования (рис.1., с. 15)? 2) в чем заключается содержательная специфика традиционных методов бюджетного планирования? 3) использовал ли автор при проведении исследования рейтинговые оценки субъектов РФ в части открытости бюджетных данных?

14. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. финансов и кредита ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (г. Ярославль) Парфенова Л.Б. Замечание: из автореферата не удалось получить представление об авторской оценке возможных последствий группировки муниципальных образований по потенциалу развития партисипаторного бюджетирования и о наличии либо отсутствии дифференциации применяемых методов бюджетного планирования для каждой из групп.

15. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. банковского дела ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина» (г. Сыктывкар) Чужмарова С.И. Замечания: 1) представляется спорным и требующим дополнительной аргументации формулировка разработанной алгоритмической модели – «модель управления комплементарным бюджетным планированием в субъекте Федерации» (с. 35), поскольку

планирование является одной из функций управления; 2) на рисунке 7 отражен блок «нетипичные причины», вследствие которых доля программных расходов бюджетов субъектов Федерации не достигает 90 и более %; не ясно, что понимает автор под «нетипичными причинами».

16. Д-р экон. наук, доц., проф. каф. «Экономическая теория» ФГБОУ ВО «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I» (г. Санкт-Петербург) Привалов Н.Г. Замечания: 1) на рисунке 4 автором представлены аспекты комплементарного бюджетного планирования; на наш взгляд, не ясно, о каких уровнях субъектов идет речь в отношении балансового аспекта; 2) в тексте автореферата не в полной мере раскрыты особенности комплементарного бюджетного планирования применительно к предложенным автором видам бюджетного перераспределения (межвидовое, межтерриториальное, перераспределение между категориями населения).

17. Д-р экон. наук, доц., проф. каф. финансов и менеджмента ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» (г. Тула) Левина В.В. Вопросы, требующие уточнения: 1) на с.10 и 15 (рис.1) автор упоминает о том, что для субъектов бюджетного планирования характерна диверсификация; из текста автореферата следует, что это связано с вовлечением населения и общественных организаций в бюджетный процесс – но характерна ли диверсификация для таких субъектов, как органы государственной власти субъекта РФ?

18. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. финансов и цен ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (г. Москва) Калинин Е.В. Вопросы, требующие уточнения: 1) каковы причины недостижения плановых результатов использования бюджетных средств? 2) в каком из видов бюджетного перераспределения, выделяемых автором, комплементарный подход может дать наибольший эффект?

19. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. финансового менеджмента и банковского дела ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный

университет» Ю.М. Складорова. Замечания: 1) из автореферата не ясно, были ли автором использованы фундаментальные положения институциональной теории при разработке комплементарного методического подхода к исследованию бюджетного планирования в субъекте Федерации; 2) автором исследуются нормативный и программно-целевой методы планирования расходов бюджетов, при этом не ясно, считается ли данная совокупность методов исчерпывающей для планирования расходов бюджетов и – если нет – почему не уделено внимание другим методам планирования расходов.

Выбор официальных оппонентов (д-ров экон. наук Ермаковой Е.А., Куцури Г.Н., Сабитовой Н.М.) обусловлен длительностью профессиональной, в том числе, научной деятельности в сфере публичных (общественных) финансов в целом и в бюджетной сфере, в частности, что подтверждается наличием значимых научных публикаций по различным аспектам проблематики диссертационного исследования Н.А. Истоминой, включая публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Выбор ведущей организации – ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова» (г. Владикавказ) - определен представительством ряда известных исследователей в области бюджетной системы и бюджетного планирования, что закономерно обусловило широкую известность Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова как одного из центров научных исследований по теории и методологии бюджетного планирования, планированию доходов и расходов бюджетов, специфики бюджетного планирования в субъектах Федерации, межбюджетных отношений на региональном уровне.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных автором исследований:

разработана новая научная идея о комплементарности бюджетного планирования, основанная на аккумуляции существенных положений теорий государственных финансов и государственного бюджета, концепции

бюджетирования, ориентированного на результат, теории открытого государства и концепции прозрачности в бюджетной сфере;

предложены оригинальная научная гипотеза исследования бюджетного планирования в субъекте Российской Федерации, основанная на единстве и согласованности положений эволюционной, системной и результатной методологий, а также являющийся ее логичным продолжением оригинальный методический подход к исследованию бюджетного планирования в субъекте Российской Федерации, объединяющий в качестве составляющих: эволюционно-системный, системно-институциональный и результатно-компаративный подходы;

доказана перспективность использования новой научной идеи о трансформации бюджетного планирования в субъектах Российской Федерации от традиционного бюджетного планирования к комплементарному бюджетному планированию на основе диверсификации применяемых методов планирования и состава экономических агентов (субъектов), принимающих участие в процессе бюджетного планирования, что предопределило возможность корректной идентификации методической и институциональной специфики процессов, характерных для бюджетного планирования в субъектах Федерации, а также выработку рекомендаций для комплексного совершенствования бюджетного планирования на региональном уровне;

введено новое понятие «комплементарное бюджетное планирование», под которым, в отличие от существующих в науке подходов, понимается процесс расчета и обоснования плановых показателей бюджетов различных уровней, обусловленный встроенностью бюджетов в стратегические планы и программы (что предопределяет необходимость отражения в бюджетах ожидаемых результатов социально-экономического развития), базирующийся на комплексном применении и взаимодополнении традиционных и инновационных методов, предполагающий конструктивное взаимодействие органов государственной власти и местного самоуправления

с общественностью в целях отражения интересов населения в плановых бюджетных показателях при ограниченном объеме финансовых ресурсов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, характеризующие плановость бюджета как неотъемлемо присущую характеристику, сохраняющую традиционные и приобретающую новые черты на протяжении всех этапов эволюции, что является ключевым детерминантом для теоретико-методологического обоснования бюджетного планирования;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих общенаучных методов исследования экономических явлений, а также совокупность специальных методов исследования экономической науки;

изложены существенные положения предложенной автором научной комплементарной методологии бюджетного планирования и предопределенного ее содержанием авторского подхода к исследованию бюджетного планирования в субъекте Российской Федерации;

выявлены новые проблемы институционального оформления бюджетного планирования в субъекте Федерации в контексте традиционных методов (группировка по критерию прямого и косвенного участия экономических агентов) и инновационных методов (предполагающая расширенный состав экономических агентов, участвующих в процессе плановой деятельности, за счет включения в их состав населения и общественных организаций);

изучен генезис процесса бюджетного планирования в субъекте Федерации в контексте традиционных методов, определены этапы становления и развития программно-целевого бюджетного планирования и партисипаторного бюджетирования в субъектах Федерации, что позволило доказать вектор эволюции бюджетного планирования от традиционного к комплементарному;

проведена модернизация существующих алгоритмов исследования эволюции процессов бюджетного планирования в субъекте Российской Федерации, обеспечившая создание комплементарного методического подхода, базирующегося на объединении и взаимном дополнении положений системной, эволюционной и результатной методологий.

Значимость полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены практические рекомендации по развитию бюджетного планирования в целях реализации, разработки перспективных направлений, совершенствования бюджетной политики субъектов Федерации и муниципальных образований (Справки об использовании результатов научного исследования Министерства финансов Свердловской области, Правительства Иркутской области, Администрации города Екатеринбурга, Администрации города Бердска Новосибирской области); по повышению качества бюджетного процесса на региональном уровне (Справка об использовании результатов научного исследования Законодательного Собрания Пермского края); по организации взаимодействия субъекта Федерации и муниципальных образований (Справки об использовании результатов научного исследования Департамента по местному самоуправлению Губернатора Свердловской области и Правительства Свердловской области, Администрации города Ханты-Мансийска, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра); по совершенствованию механизмов инициативного бюджетирования (Справка об использовании результатов научного исследования государственного автономного учреждения Саратовской области «Центр бюджетных исследований»).

Теоретические и практические результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс (Справка об использовании результатов научного исследования в учебном процессе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»).

определены значимые характеристики и существенные предпосылки эволюции бюджетного планирования в субъектах Федерации как в условиях функционирования традиционных методов, так и на стадии становления и развития инновационных методов, что сформировало предпосылки для разработки рекомендаций по перспективному развитию бюджетного планирования в субъектах Федерации;

создана система практических рекомендаций, призванных способствовать эффективному развитию бюджетного планирования в субъектах Федерации при сохранении качества применения традиционных методов, расширенного применения инновационных методов, а также согласованности указанных групп методов планирования;

представлены рекомендации для более высокого уровня организации деятельности по формированию оригинальной совокупности видов финансовых резервов, способствующих повышению качества комплементарного бюджетного планирования.

Оценка достоверности результатов диссертационного исследования выявила:

теория основана на известных, проверяемых данных научных исследований российских и зарубежных ученых в области государственных финансов и бюджета, бюджетирования, ориентированного на результат, открытого государства и прозрачности в бюджетной сфере, бюджетного планирования, его специфики в субъектах Федерации, проблем и стратегических направлений развития бюджетного планирования, опубликованных (размещенных) в открытых источниках (ресурсах);

идея базируется на обобщении и систематизации существующих подходов к организации бюджетного планирования в части применяемых методов планирования, анализе данных, характеризующих эволюцию бюджетного планирования в субъектах Федерации в контексте традиционных и инновационных методов, изучении концептуальных и программных документов федерального уровня, содержащих оценку

достигнутых результатов и стратегические задачи развития в части повышения эффективности бюджетных расходов, развития партисипаторного (инициативного) бюджетирования и повышения финансовой (бюджетной) грамотности населения;

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике в исследованиях, выполненных авторитетными учеными и опубликованных в ведущих изданиях по проблематике диссертационного исследования;

установлено количественное и качественное совпадение результатов диссертационного исследования, полученных автором, и ранее достигнутых и представленных в авторитетных источниках результатов исследований по тематике диссертации;

использованы обоснованные подходы к определению состава источников исходной информации; обусловленные задачами исследования методы обработки данных, представленных в официальных нормативно-справочных материалах и аналитических обзорах, официальной отчетности Министерства финансов Российской Федерации, документах и материалах органов исполнительной власти субъектов Федерации, исследованиях российских и зарубежных ученых; монографии, публикации в периодических изданиях и другие источники.

Личный вклад соискателя состоит в разработке теоретико-методологических положений исследования бюджетного планирования в субъектах Федерации, дополняющих теории государственных финансов и государственного бюджета; обосновании авторской методологии бюджетного планирования в субъекте Федерации и комплементарного методического подхода к исследованию бюджетного планирования в субъекте Федерации; идентификации этапов эволюции бюджетного планирования в субъектах Федерации, концептуальных направлений развития бюджетного планирования в условиях повышения открытости бюджетов и партисипаторного бюджетирования; сборе, систематизации и

обработке исходных и полученных в результате проведения теоретического, эмпирического, сравнительного и логического анализа данных, интерпретации полученных результатов; проведении расчетов, обосновании возможности и создании необходимых предпосылок для практической апробации полученных результатов; публикации результатов исследований, подготовке докладов для научно-практических конференций с целью представления полученных результатов научной общественности и представлении полученных результатов на научно-практических мероприятиях.

На заседании 09 октября 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Истоминой Н.А. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 22, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель объединенного
диссертационного совета Д 999.118.02,
доктор экономических наук,
профессор



Дворядкина Елена Борисовна

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета Д 999.118.02,
кандидат экономических наук,
доцент

Брыксина Наталья Владимировна

09 октября 2019 г.